

Ing. Radek Novotný  
20.10.1966  
Bydliště: Na Drahách 247, Sviadnov  
E-mail: [ekonomiecr@seznam.cz](mailto:ekonomiecr@seznam.cz)  
Telefon: 774774680

Ministerstvo spravedlnosti České republiky  
Vyšehradská 16  
128 10 Praha 2

Ve Sviadnově dne 20. června 2025

**Věc:** Žádost o prošetření postupu soudců Městského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze ve věci neplatnosti valné hromady společnosti Vodárna Kladno-Mělník, a.s. (dále jen „VKM“) a o určení osobní odpovědnosti za více než dvacetiletý protiprávní stav – podnět k výkonu dohledu a k zahájení kárného řízení.

**Vážená paní ministryně,**

Obracím se na vás s obdobným podnětem, jako jsem zaslal vašemu předchůdci panu Blažkovi. Jde o ochranu práva občanů České republiky na spravedlivou správu vody. Žádám vás o provedení kontroly postupu soudců Městského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze v níže uvedené věci a o zvážení podání kárné žaloby na soudce, kteří svým jednáním či nečinností zapříčinili déle než dvacetileté porušování práva na spravedlivý proces a pokračující hospodářskou škodu občanům i městům Kladno a Mělník.

---

## 1. Stručné shrnutí případu VKM a význam pro veřejný zájem

Společnost VKM byla založena městy a obcemi s cílem zajišťovat veřejnou službu dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod. Dne **28. června 2004** se konala mimořádná valná hromada VKM, na níž došlo – podle mé osobní zkušenosti a pravomocných rozsudků v obdobných kauzách, které jsem dosáhl – k převodu jediné ziskové části podnikatelské činnosti a zisku ve prospěch koncernu Veolia prostřednictvím jeho dceřiné společnosti.

Důsledkem těchto kroků bylo:

- **Odliv zisků z vody** mimo území ČR,
- **Ekonomické vyprázdnění** městské vodárny
- **Růst cen vody pro odběratele nad inflaci**, což bylo zastupitelům garantováno v nabídce
- **Omezení investic** do vodárenské infrastruktury placené občany.
- **Ztráta postavení oprávněného žadatele** o stamiliónové dotace z EU

Již v roce 2004 jsem jako jednatel společnosti, která je akcionářem VKM, podal žalobu na obranu městské vodárny, resp. na **neplatnost valné hromady VKM**.

Dodnes – **po 21 letech** – nebylo v této věci vydáno pravomocné rozhodnutí, které by respektovalo judikaturu a zákony České republiky, přestože existují:

- závazný právní názor Vrchního soudu v Olomouci (usnesení sp. zn. 6 Cmo 18/2014),
- nálezy Ústavního soudu ČR, které přikázaly soudům věc meritorně rozhodnout,
- ustálená judikatura Nejvyššího soudu k otázce neplatnosti valných hromad a ochrany menšinových akcionářů.

---

## 2. Chronologie řízení (přehled hlavních milníků)

Datum	Událost	Poznámka
15.12. 2004	Podání žaloby na neplatnost valné hromady VKM k Městskému soudu v Praze	<b>Sp. zn. 36 Cm 87/2006.</b>
2004–2011	Řízení před MS Praha – průtahy, neprovedení navržených důkazů, nesprávné posouzení	
16.5.2017	<b>Nález ÚS ČR</b> sp. zn. IV. ÚS 2018/16	Soudům uloženo řádně a rychle rozhodnout
10. 10. 2017	<b>Nález ÚS ČR</b> sp. zn. III. ÚS 3733/15	Soudům uloženo řádně a rychle rozhodnout
15. 3. 2014	<b>Usnesení VS Olomouc</b> sp. zn. 6 Cmo 18/2014 v obdobné věci	Právně relevantní analogie
2004–2025	Opakovaná vracení věci mezi MS Praha a VS Praha, nečinnost, nepřezkoumatelnost	Celkem již <b>8 vrácení</b> bez meritorního rozsudku
<b>2.4.2025</b>	<b>Usnesení VS Praha</b> sp. zn. <b>7 Cmo 316/2024- 1465</b>	<b>Po 21 letech další paskvil!</b>

*(Podrobnou časovou osu přikládáme v Příloze č. 1).*

---

## 3. Důvody podnětu a podezření na kárné provinění

1. **Neodůvodněné průtahy řízení** (více než 21 let) v rozporu s čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
2. **Nerespektování závazných právních názorů** nadřízených soudů a Ústavního soudu (čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR).
3. **Opakované neprovedení klíčových důkazů** navržených žalobcem, což brání spravedlivému posouzení věci.
4. **Porušení povinnosti soudce rozhodovat bez zbytečných průtahů** (§ 6 odst. 1 a § 79 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů).

Podle našeho přesvědčení naplňují výše uvedené skutečnosti znaky kárného provinění dle § 87 a násl. zákona č. 6/2002 Sb.

---

#### 4. Právní základ pro dohled Ministerstva spravedlnosti

Ministerstvo spravedlnosti je podle § 120 a násl. zákona č. 6/2002 Sb. oprávněno vykonávat státní správu soudů, provádět dohled a přezkoumávat postup soudů, pokud existuje podezření na systémové nedostatky či kárná provinění soudců.

---

#### 5. Požadavek

Na základě výše uvedených skutečností žádám Ministerstvo spravedlnosti České republiky, aby bezodkladně přijalo následující konkrétní kroky:

- 1. Zahájení komplexního dohledu (forenzního auditu spisu)**
    - Přezkoumat kompletní spisy Městského soudu v Praze (sp. zn. 36 Cm 87/2006) a Vrchního soudu v Praze (sp. zn. 7 Cmo 316/2024) včetně všech navazujících řízení a jasně zmapovat průtahy, odmítnuté důkazy a opakovaná vracení věci.
  - 2. Určení osobní odpovědnosti konkrétních soudců a senátů**
    - Identifikovat soudce, kteří ignorovali nálezy Ústavního soudu z 24. 10. 2017, judikaturu Nejvyššího soudu a závazné právní názory Vrchního soudu v Olomouci, a vyhodnotit jejich kárnou odpovědnost podle § 87 a násl. zákona č. 6/2002 Sb.
  - 3. Podání kárných žalob a dočasné zproštění výkonu funkce**
    - Podat kárné žaloby k Nejvyššímu správnímu soudu a do pravomocného rozhodnutí pozastavit dotýcným soudcům možnost rozhodovat ve věcech obchodního práva.
  - 4. Finanční regres vůči odpovědným osobám**
    - Po pravomocném shledání kárného provinění uplatnit regres na soudcích za vyplacené zadostiučinění (stanoviska MSP z 25. a 26. 3. 2024) a za prokazatelnou ekonomickou škodu, která přesahuje 300 mil. Kč.
  - 5. Zajištění rychlého meritorního rozhodnutí ve věci VKM**
    - Uložit předsedům MS a VS v Praze povinnost meritorně rozhodnout nejpozději do 6 měsíců, případně přidělit věc jinému senátu pro vyloučení pochybností o podjatosti.
  - 6. Zveřejnění výsledků a průběžná kontrola**
    - Vydat veřejnou zprávu do 30 dnů od ukončení auditu a informovat mě písemně o postupu nejméně čtvrtletně.
  - 7. Systémová prevence do budoucna**
    - Vytvořit metodiku pro obdobné spory, upravit výklad § 131 odst. 3 písm. b) obch. zák. a zařadit povinné školení soudců na téma „Vodárenské kauzy a střet veřejného a soukromého zájmu“.
  - 8. Termín první reakce ministerstva**
    - Požadujeme písemné potvrzení o zahájení dohledu do 30 dnů od doručení této žádosti.
-

## Přílohy / Dokumenty k podnětu

Na které odkazují, jsou veřejně dostupné a zdarma k stažení na stránce:

[www.nadacepravdaovode.cz/ministerstvo-spravedlnosti-2025](http://www.nadacepravdaovode.cz/ministerstvo-spravedlnosti-2025)

- **Příloha č. 1 – Detailní časová osa řízení 2004–2025**
  - **Příloha č. 2 – Kopie relevantních rozhodnutí soudů**
    1. 2a – Nález Ústavního soudu ČR ze dne 24. 10. 2017
    2. 2b – Usnesení VS Praha sp. zn. 14 Cmo 487/2010
    3. 2c - Inventura protiprávního jednání osob v kauze Vak Zlín (2010) předané soudu
    4. 2d – Inventura protiprávního jednání osob v kauze VKM (2025) předané soudu
    5. 2e – Procesní shrnutí předané MS Praha dne 23. 6. 2022
  - **Příloha č. 3 – část důkazů**
    1. Směrnice Ministerstva životního prostředí 11/2003
    2. Lživé Zprávy představenstva VKM a Vak Zlín k Návrhu smlouvy o prodeji části podniku
    3. Nabídka Veolie městu Kralupy nad Vltavou z roku 2003
    4. Obchodní strategie koncernu Veolia ve vodárenství ČR z roku 2003
    5. Dopis Veolie Ministerstvu zemědělství z roku 2004
    6. Justice.cz – protiprávní působení lidí z Veolie v orgánech VKM před a v době schvalování smluv mezi VKM a Veolií – Šverma, Chudoba, Barák, Svoboda, Paclík, Beneš
  - **Příloha č. 4 – Rozsudky v obdobných kauzách vodárenství**
    1. VS Olomouc - Zlín č.j. 5Cmo 109/2012-1501, č.j. 5Cmo 105/2012-1310, č.j. 5Cmo202/2014-3534
    2. KS Hradec Králové – Vak Pardubice č.j. 55 Cm
    3. VS Praha – VKM - č. j. 14 Cmo 487/2010 – 509,
  - **Příloha č. 5 – Stanoviska Ministerstva spravedlnosti k odpovědnosti státu za průtahy**
    - 5a – MSP-94/2018-ODSK-/9 ze dne 26. 3. 2024 (zadostiučinění 75 200 Kč)
    - 5b – MSP-3329/2017-ODSK-/7 ze dne 25. 3. 2024 (zadostiučinění 73 600 Kč)
-

## 7. Závěr

Dlouhodobě usiluji o transparentní a spravedlivou správu vodárenství v České republice. Proto jsem se obrátil na soudy. Musel jsem bohužel 4x uspět u ústavního soudu, než začaly nižší soudy alespoň částečně pracovat. Všechny senáty Ústavního soudu, které mi daly za pravdu mi potvrdily nerespektování práva, soudní zvůli a v podstatě protiprávní jednání řady soudců.

O stavu justice a absolutním selhání soudců v tak zásadních sporech jako je zásobování obyvatel vodou jsem informoval Ministerstvo spravedlnosti do dnešního den třikrát. Pana Pospíšila, p. Benešovou a p. Blažka.

Jediný, kdo nějak jinak, než formálně reagoval, byl p. Blažek, který mi dal za pravdu. Uznal, že justice nefunguje, ale reálně neudělal nic proto, aby fungovala nerealizoval.

Že nefunguje vím, mám s tím reálnou zkušenost 21 let a stanovisko ministra k tomu nepotřebuji. To, co potřebuji je, aby ministr učinil kroky, které toto napraví. Ze strany ministerstva očekávám kroky, které povedou k tomu, že justice začne řádně fungovat.

Žádám vás proto, abyste zasáhla a pomohla obnovit důvěru veřejnosti v nezávislost a profesionalitu české justice a urychlí dosažení nápravy, která již občanům ušetřila miliardy korun a může předejít dalším škodám.

Děkujeme za pozornost a doufám, že budete ochotna věc neprodleně řešit.

### **S pokorou k vodě**

Ing. Radek Novotný MBA

Zakladatel nadačního fondu PRAVDA O VODĚ

[www.nadacepravdaovode.cz](http://www.nadacepravdaovode.cz)