

Navrhovatel: Compas Capital Consult, s.r.o., IČO: 62301730, Sídlo: Na Drahách 247, Sviadnov 739 25

Žalovaný: Vodárny Kladno Mělník, a.s. (VKM) , IČO 46356991, se sídlem U vodojemu 3085, Kladno 4

Za účasti: Vrchní státní zastupitelství v Praze

Shrnutí skutkových okolností za 19 let trvání rozhodování soudů v kauze vytunelování VKM a neplatnosti usnesení valné hromady 15.9.2004

Nemravná valná hromada 15.9.2004 Vodárny Kladno-Mělník, a.s. (dále jen „VKM“) je výsledkem dlouholeté protiprávní činnosti organizované skupinou fyz. a právnických osob pracujících pod jednotným místem vedení, pro koncern Veolia. Ta přímo nebo přes ně realizovala nejen na Kladensku rozsáhlou protiprávní činnost vedoucí k nekalému ovládnutí městských vodáren. Její cíl byl protiprávně uchvátiti monopol prodeje vody na místo městské vodárny. Znemožnit konkurentům účast na hospodářské soutěži, konkrétně soutěže o pozici provozovatele vodárenské infrastruktury v daném regionu. Přes protiprávní Smlouvy o fingovaném odkupu akcií vodáren městům, eliminovala posouzení konkurenční nabídek jiných provozovatelů. Pak protiprávně vyvedla jediný zisky generující předmět podnikání z městských vodáren na koncern, ovládl monopol prodeje vody v regionu místo městské vodárny a tuto pozici si nekale na 30 let zabetonovat. (dále jen „Tunel“.)

Organizátor a místem vedení tohoto jednání byl a je koncern Veolia, který je přímý konkurent nekale uchvácených městských vodáren, jenž se staly cílem greenmalingového

nájezdu. Ve své době byly přímým konkurentem Veolie také další koncerny působící na vodárenském trhu nejen v ČR. Např. Anglian water, SUEZ, International water.¹

V případě Tunelu VKM poskytla **důkaz o pravdivosti výše uvedeného již v roce 2003 samotná Veolia.**

V roce 2003 zveřejnila svou Obchodní strategii v ČR a v ní přiznala, že:

- Ovládá městské Vodovody a kanalizace Zlín (VaK Zlín) a VKM, to **legálně nebylo možné.**
- Ví, že česká legislativa neumožňuje legálně realizovat provozní model (ovládnutí ziskových aktiv městské vodárny Veolii) a tak toto **zákonně omezení obejde.**
- Nabídka odkoupení a získání akcií vodáren od měst, **byly podvodné.** Zastupitelům lhala. Akcie vodáren nikdy koupit nechtěla. Zastupitelům zatajila skutečný cíl, tj. skrytě a v **rozporu se zákony ČR ovládnou městské vodárny** a poté je vykuchat. Ovládnout provozní část (peněžní toky z vody) a infrastrukturu nechat obcím, které jako vlastníci, budou muset dál do ní investovat, ale zisk z prodeje vody na této infrastruktuře Veolia na 30 let vyvede z VKM na své účty, a poté pošle do zahraničí.

Důkaz:

- **Veolia water – Obchodní a rozvojová strategie Veolia v ČR z 10/2003 – Vodní hospodářství**

Obchodní strategie

Města a obce

Veolia Water se vždy zajímala o převzetí provozu infrastruktury a možnost přinést nejen technické know-how společnosti podnikající v oboru již 150 let, ale zejména zkušenosti s efektivním řízením společnosti. Taková byla, je a bude obchodní strategie Veolia Water.

Poslední dva akviziční projekty VaK Zlín a VaK Kladno-Mělník nejsou výjimkou, i když postup byl pozměněn z legisla-

tivních důvodů. Současná legislativa v podstatě brání realizaci provozního modelu, který je úspěšný jak ve světě, tak u nás. Získání akcií je pouze dočasným krokem poté, co se nepodařilo prosadit obvyklý model, přestože v případě VaKu Zlín byla nabídka založená na provozním modelu vyhodnocena jako nejlepší. Cíl Veolia Water zůstává stejný. K jeho dosažení Veolia Water rozdělí již ovládnuté smíšené vodárenské společnosti a ponechá si pouze jejich provozní část. Akcie infrastrukturální společnosti budou převedeny na veřejný subjekt, jenž tímto bude mít možnost získat dotace. Veřejným subjektem mů-

Jak proběhl Tunel VKM a kdo je za něj odpovědný?

Obchodní strategie Veolie, v čase seřazené důkazy a hodnocení důkazů v kauze vytunelování VKM soudci Vrchního soudu v Praze z roku 2021 č. j. 14 Cmo 487/2010 – 509 a soudci Nejvyššího soudu v Brně z roku 2019 27 Cdo 5127/2017-452 plyne, že organizovaná skupina nájezdníků, se kterou kolaborovali politici města Kladna, a další osoby působící současně v orgánech VKM, a někteří další

¹ <https://pravdaovode.cz/novinky/greenmailig-v-zahranici/>

politici z měst plyne, že **jednali ve vzájemném srozumění, sledovali společný cíl, kterým bylo v první fázi skryté ovládnutí VKM koncernem. Dále ovládnout řízení VKM, a poté vyvést jediné ziskové podnikání z VKM na koncern Veolia.**

Toto realizovala organizovaná skupina nájezdníků a s ní kooperující politici od roku 2002 formou obcházení a porušování zákonů ČR a stanov VKM. Toto nekalé jednání gradovalo na valné hromadě 15.9.2004. Přijetím napadených usnesení valné hromady Vodárny Kladno-Mělník, a.s. (VKM).

Soubor protiprávních smluv uzavřených skupinou měst a obcí a České spořitelny, a.s. (ČS), která je také členem organizované skupiny, byly závazkové vztahy obcházející zákon (ustanovení § 156 odst. 4 obch. Zákoníků) a stanov VKM čl. 13), a tudíž jde o vztahy ve smyslu § 39 občanského zákonu (viz i ust. §1 odst- 2 obchodního zákoníku) neplatné.

Rozhodnutí valné hromady 15.9.2004, je výsledek tohoto pokoutného organizovaného komplotu je mimořádně nemravné (viz tehdy platné ustanovení §3/1 obč. zákoníku a ustanovení § 1 odst. 2 obch. Zákoníku).

Napadená rozhodnutí valné hromady jsou v rozporu s ustanovením tehdy platného § 56a obchodního zákoníku, formulujícího zásahu **zákazu zneužití většiny hlasů** ve společnosti na úkor menšiny. Některá jednání dosahují takové protiprávní intenzity, z nichž lze dovodit min, podezření, dle mého názoru naplnění skutkové podstaty trestných činů např. podvodu, zločinného spolčení, zneužití informací v obchodním styku i eliminace hospodářské soutěže a další.

Protiprávní jednání prováděla tato organizovaná skupina souběžně i dalších regionech České republiky, pod názvem Projekt Morava a Projekt Čechy.

Důkaz:

- **Projekt Čechy – Nabídka městu Mladá Boleslav**
- **Projekt Morava – Nabídka městu Zlín**

Souběžně s nekalým útokem na VKM probíhal stejný útok na Vak Zlín, **který již soudy ČR pravomocně posoudily a daly nám za pravdu v tom, co a jak se kolem městských vodáren léta nekale dělo, i v otázce neplatnosti usnesení valné hromady, které byly nutný krok k naplnění cílů celého komplotu – Tunel městské vodárny Vak Zlín.** Vrchní soud v Olomouci prohlásil v roce 2016 obdobná usnesení valné hromady jako v projednávaném případě VH VKM u Vaku Zlín z 30.4.2004 za neplatná. Potvrdil, že Tunel s Veolií byl realizován protiprávně, a to formou obcházení zákonů ČR.

"Cílem společnosti JV, Zlínské vodárenské, tedy koncernu Veolia nebylo získat akcie Vak do vlastnictví, ale tuto společnost ovládnout a ponechat si její provozní část a to i za cenu postupu in frudem legis - obcházení zákona.

Jednání JV, ČS a města Zlín je jednáním nedovoleným nemůže tedy požívat právní ochrany. I když zákon nestanoví sankci za takové jednání, je nutno dovodit, je touto sankcí musí být opak toho, čeho chtěly uvedené subjekty svým nedovoleným jednáním dosáhnout, tj. účastnit se (i skrytě) valných hromad Vak Zlín a prosadit provozní model."

- **Usnesení VS Olomouc ze dne 22.11.2016 č.j. 5 Cmo 202/2014-3534 na str. 23 shora (v kauze Vak Zlín – Neplatnost usnesení valné hromady 30.4.2004)**

V případě VKM měla být Tunel dokončen na valné hromadě VKM dne 28.4.2004, (dva dny před valnou hromadou Vak Zlín), ale udělaní souhlasu s prodejem části podniku Veolii byl z programu valné hromady na poslední chvíli stažen a znovu byl předložen za cca 5 měsíců dne 15.9.2004.

Důkaz:

- **Pozvánka na valnou hromadu VKM 28.4.2004 a 15.9.2004**
- **Pozvánka na valnou hromadu Vak Zlín 30.4.2004**

Obecně se dá uzavřít, že každý vztah a jednání organizované skupiny měl svůj smysl, každý vztah byl předem načasován a naplánován, stejně jako jednání každé právnické nebo fyzické osoby. Žádný vztah, žádné jednání nebylo nahodilé.

Přijetí napadených rozhodnutí valné hromady a nekalý i nemravný způsob jejich schvalování, je výsledek dlouholetého procesu, v jehož zákulisí stojí přímý konkurent společnosti VKM na vodárenském trhu, kterým je koncern Veolia (Vivendi).

Z hlediska stupně společenské nebezpečnosti, povahy, způsobu, době trvání a následky protiprávního jednání plyne, že členové organizované skupiny a s ní kooperující politici především z vedení města Kladna a VKM sledovali konkrétní cíl, a to vyvést monopol prodeje vody z VKM na skupinu Veolia, umožnit Veolii skrytě VKM ovládnout, což kryli a popírali před státními institucemi, i veřejností, přestože věděli (Veolia to sama přiznala), že v rozporu se stanovami Veolia ovládla VKM a z tohoto postavení činili kroky k ovládnutí monopolu prodej vody na úkor VKM.

Spáchaný protiprávní čin je úmyslný, předem promyšlený a provází ho zatajování faktů i omisivní jednání.

Veolia a s ní kooperující firmičky (se sídlem Václ. náměstí 47, Praha 1) sehrála roli organizátora a návodce a míra jejího zavinění je proto vyšší. Nicméně bez ochoty politiků se na tomto komplotu na straně Veolie podíle, v první fázi zejména politiků města Kladna a vedení VKM, nikdy nemohla sama Tunel VKM realizovat.

Město Kladno bylo osobou s rozhodujícím podílem hlasů ve VKM a kontrolovalo orgány VKM a jen na osobách z vedení tohoto města bylo, zda budou či nebudou s nájezdníky kolaborovat.

Politici města Kladno na základě vlastního rozhodnutí porušili stanovy VKM, které zakazují převod akcií na jméno na jiné než stávající municipální vlastníky. Toto zásadně ovlivnilo menší města, která se po Kladnu do komplotu poté také zapojila. Společně umožnili Veolii protiprávně VKM ovládnout a vykonávat v něm rozhodující vliv. Tímto poškodili VKM i ostatní akcionáře a sami inkasovali profit z nezákonného „prodeje“ akcií ČS (Veolii), který nikdy neměl a ani nebyl realizován.

Příprava komplotu: 4.-6. 2002 super rychlý handl, PRODÁME AKCIE VKM

V tomto období proběhl neskutečný handl, který umožnil Veolii ovládnout protiprávně VKM. Město Kladno (Město) oznámilo, že chce PRODÁT akcie VKM, které legálně prodat nemůže

Výše jsem konstatoval, že Veolie dosáhla svého jen díky tomu, že při realizaci Tunelu s ní kooperovali zevnitř akcionářské struktury politici z vedení města Kladna a VKM, kteří umožnit Veolii skrytě VKM ovládnout, což kryli a popírali před státními institucemi. Toto nekalé jednání začalo v Kladně v roce 2002.

Město vlastnilo akcie VKM na jméno, které dle stanov VKM (čl. 13) byly převoditelné pouze se souhlasem valné hromady a na stávající akcionáře VKM, kteří vlastní akcie na jméno.

22.4.2002 Se v pracovně primátora Kladna **Volfa (ODS)** konala mimořádná schůze k **PRODEJI AKCIÍ VKM**, vlastněných Městem. Zastupitel Města a později dlouholetý člen dozorní rady provozní společnosti z koncernu Veolia - **Jiránek (ODS)** - navrhl prodat akcie VKM s cílem

získat co nejvíce finančních prostředků z PRODEJE akcií.

3.5.2002 Zpracoval a předložil p. Volf, (**primátor Města a současně předseda představenstva VKM**) pro Radu města návrh usnesení, které umožní uskutečnit **ODPRODEJ AKCIÍ VKM**, strategickému partnerovi.

6.5.2002 – Předložil na Radě města Volf návrh **PRODAT** akcie VKM. Navrhl oslovit jen dva **ZÁJEMCE O VSTUP DO VKM (Veolia Anglian water)** a navrhl vypracovat tržní ocenění nezávislým odhadcem Atlantik (který ovšem není znalec ani znalecký ústav).

Rychlé vyřešení prodeje označil za přínosné pro Město a byl vybrán za hlavního vyjednavče prodeje akcií.

PROTI PRODEJI akcií vystoupil **Drnec**, bývalý člen představenstva VKM a zastupitel Města.

PROTI PRONÁJMU VKM koncernům se vyslovil zastupitel **Šlanc**, který rovněž označil **PRODEJ** akcií za lepší řešení.

10.5.2002 odeslalo Město výzvu k předložení závazné nabídky na odkup akcií VKM z majetku Města – koncernům Vivendi a Anglian water (V soutěži na koupi akcií Pražských vodovodů a kanalizací, a.s. - jednali společně ☺), které nemohly akcie VKM legálně koupit, (vzhledem ke stanovám VKM, omezující převod akcií na jméno mezi stávajícími akcionáři – městy), protože nebyli akcionáři VKM s akciemi na jméno (zákaz v čl. 13 stanov).

20.5.2002 Materiál předložený Radě města má název **Výzva strategickým zájemcům o VSTUPU DO SPOLEČNOSTI VKM** Volf informuje, že 10.5. byly odeslány výzvy k předložení závazné nabídky na odkup akcií VKM s tím, že lhůta pro předložení závazných nabídek je 24.5.2002 – tj. **14 DNŮ!**

7.6.2002 Jiránek s Volfem připravili pro zastupitelstvo Sdělení – **PRODEJ** akcií VKM

18.6.2002 Rada města a poté Zastupitelstvo města Kladna odhlasovali

PRODEJ 379.000 ks akcií VKM na Vivendi water (Veolia) za cenu 170 Kč a na dalších **164.222 Ks**, které Město nabyde uzavřít opční smlouvu na **PRODEJ**.

Veolie předložila Městu nabídku odkupu akcií VKM, které ve skutečnosti nechtěla koupit. **Smluvní podobu** realizace jejího návrhu odkupu označil Nejvyšší soud v Brně a poté Vrchní soud v Praze **jako protiprávní, obcházející zákony ČR, tudíž neplatnou**. Totéž jsem tvrdili od doby, kdy byl pokoutný prodej realizován a dával jsem protesty na valných hromadách do roku 2002.

Důkaz

- Usnesení Nejvyššího soudu ČR z 28.8. 2019 č.j 27 Cdo 5397/2017- 1074 (VKM vh 15.9.2004)

- Usnesení Vrchního soudu v Praze z 5.10.20201 č. j. 14 Cmo 487/2010 – 509 (Vkm vh 28.4.2004)

Závěr:

23.5 a 24.5. Dostalo Město nabídky od Anglian water a od Veolie

Veolie ve fingované nabídce „odkupu akcií“ městu Kladno nabídla za akcií VKM **170 Kč/akcii**.

Anglian water (AW) nabídla cenu **310 Kč/akcii**.

Koncern Veolia a AW se předtím společně účastnili soutěže o akcie Pražských vodovodů a kanalizací, kterou vyhráli jako konsorcium.

13.6. 2002 zaslala Městu ještě nabídku i společnost **International water (IW)**, konkurent Veolie na vodárenském trhu ČR. Nabídla Městu nikoliv protiprávní odkup akcií VKM jako Veolia, ale uzavření dlouhodobé Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury, přičemž za to v nabídla finanční bonus **200 Kč na každou akcii VK, bez nutnosti prodat akcie VKM**.

Ze zápisu z jednání zastupitelstva Města plyne, že zastupitelé **18.6.2002** projednávali jen a nabídku Veolie a AW. Existence vyšší nabídka IW jim byla zatajena.

Cílem bylo údajně získat co nejvíce prostředků z prodeje akcií, jak srovnání nabídek ukazuje skutečný cíl byl „prodat“ akcie Veolii nez ohledu na to, že její nabídka je nejnižší.

Rozdíl v příjmech činil v případě AW + 140 Kč / akcii – při 543.000 akcií VKM v majetku Města jde o

76.020 mil. Kč

Rozdíl v příjmech činil v případě IW + 30 Kč/akcii – při 543.000 akcií VKM v majetku Města jde o

16,290 mil. Kč

Již **18. 6.2002** zastupitelstvo města Kladna odsouhlasilo prodej akcií VKM koncernu Veolia, za **170 Kč/akcii**, přitom mělo vyšší nabídku, ale tuto nabídku zastupitelé vůbec nedostali k projednání.

Cíl politiků nebyl dostat za akcie VKM co nejvíce. Cíl byl dostat k vodě koncern Veolia a eliminovat hospodářskou soutěž.

18.6. odsouhlasilo Město PRODEJ akcií VKM Veolii.

- a) Nebyl zpracován posudek oceňující tržní hodnotu akciového podíl Města ve společnosti VKM Firma Atlantik finanční trhy, a.s. není znalec ani znalecký ústav, šlo o obchodníka s cennými papíry, není to znalecký posudek – nastal rozpor se zákonem o obcích – § 38 o hospodaření obcí
- b) Zastupitelé schvalovali PRODEJ AKCIÍ VKM – že skutečným cíl Veolie je vykuchat VKM a ne kupit akcie VKM, Veolia ani Volf zastupitelům neřekli.
- c) Prosazení fiktivního prodeje akcií VKM Veolii řídili lidé z vedení Města působící současně v představenstva VKM, kteří věděli, že prodej akcií není dle stanov legálně možný, že Veolia připravila smluvní komplot, kterým zákony ČR obchází.

Toto jsem chtěl rozkrýt a zdokumentovat, proto jsem se obrátil na Volfa dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. Odmítl informace a důkazy poskytnout, s tím, že mi napsal, že v červenci 2002 Město podepsalo smlouvy o PRODEJI akcií Vivendi a tím považuje mou žádost za bezpředmětnou.

Politici Města eliminovali možnou soutěž koncernů o nejlepší nabídku a eliminovali konkurenci Veolie

Koncern přímo nebo přes nastrčené firmy a přes s ním kooperující politiky zlikvidoval v rozporu s hospodářskou soutěží svého přímého konkurenta - VKM. Navíc si smluvně zajistil užívání infrastruktury VKM na 30 let přes Smlouvu o nájmu a provozování. Její obsah a podmínky předem pro sebe „naladil“ managementem VKM, ve kterém působili lidé z koncernu.

Po uzavření smluv se většina z nich vrátila do vrcholových pozic ve firmách koncernu nebo se uhníždili v orgánech vytunelované VKM a dohlíží na to, aby tunel nikdo neřešil.

Důkazy:

- Stanovy VKM čl. 13, omezení převoditelnosti akcií na jméno
- Zastoupení lidí z Města v orgánech VKM - Volf - <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=449930&typ=UPLNY>
- Zastoupení lidí z Města v orgánech koncernu Veolie - Středočeské vodárny - Jiránek - <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=661385&typ=UPLNY>
- Zápis z 22.4.2002 Rada města
- Zápis z 8. schůze Rady města 6.5.2002
- Sdělení z 3.5.2002 pro schůzi Rady města dne 20.5.2002
- Zápis z 6.5.2002 Rada města
- Zápis z 20.5.2002 Rada města
- Zápis z 18.6.2002 Rada města a Zastupitelstvo města
- Má Žádost o pořízení kopií z 12.7.2002
- Odpověď Volfa – nic vám nedám, vše je prodáno. 11.10.2002
- Nabídka IW všem akcionářům VKM– zaslaná městu Kladno 13.6.2002
- Zápis z jednání zastupitelstva města Kladna 18.6.2002
- Usnesení Nejvyššího soudu v Brně z 23. 5. 2019 - č.j 27 Cdo 5127/2017-452 (VKM vh 28.4.2004)

Skutečné Znalecké ocenění hodnoty akcií VKM v roce 2002 a lživé „ocenění“ akcií VKM

Hodnota akcií VKM v srpnu 2002 byla na základě posudku vypracovaného znalcem CENSUS EXPERT, S.R.O. stanovena ve **výši**

1.535 Kč/ akcii

Město Kladno si nenechalo zpracovat posudek znalcem, ale ocenění firmou ATLANTIK FT, která nebyla oprávněná provádět znalecké ocenění - přitom Město Kladno prodávalo rozhodující podíl akcií ve VKM za pouhých

170 Kč /akcii

O tom, že hodnota akcií městské vodárny VKM v roce 2002 vysoko přesahuje hodnotu 170 Kč/ akcii i nominální hodnotu 1000 Kč, svědčí již precedenční **pravomocné usnesení Krajského soudu v Brně 50 Cm 102/2007-780** na příkladu ocenění obdobné společnosti jako VKM a to společnosti Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.. Toto ocenění si zadal zpracovat KS v Brně v rámci řešení sporu o hodnotu akcií Vak Břeclav.

Na objednávku města Břeclav znalec NEMO consult s.r.o. čaroval a vyčaroval lživě hodnotu akcie Vak Břeclav ve výši

113 Kč / akcii

Znalecká kancelář BDO Appraisal services - Znalecký ústav s.r.o. **jmenovaná soudem²** v kontra posudku, stanovila tržní hodnotu Vak Břeclav v roce 2002 na hodnotu

1.234 Kč / akcii

Ocenění společností Atlantik (nemá licenci znalce) z května 2002 na začátku vádí. Všechny informace a názory obsažené v tomto dokumentu byly zpracovány či sestaveny vycházejí z veřejných zdrojů nebo informací obdrženy od Klienta.

Společnost AFT však nezaručuje jejich správnost, úplnost ani přesnost

Důkaz

- **Znalecký posudek Vak Břeclav - Nemo consult z 7. března 2002**
- **Usnesení KS v Brně Vak Břeclav 50 Cm 102/2007-780 a stanovení přiměřené hodnoty Vak Břeclav 1.234 Kč/akcii**
- **Znalecký posudek VKM CENSUS EXPERT, S.R.O 26.8.2002**
- **Ocenění VKM – Atlantik květen 2002**
- **Znalecký posudek BDO Appraisal services - Znalecký ústav s.r.o. z 20.8.2012 č. posudku 20-08-2012/309 (ocenění k datu 7.3.2002), ve znění dodatku č. 1**

První fáze komplotu: Protiprávní ovládnutí městských vodáren (VKM, VAK Zlín) proběhlo přes balík Smluv ČS a s tím

² usnesení KS v Brně z 19.1.2012 č.j 50 Cm 102/2007-659

vázanou plnou moc, kterou koncern ovládl hlasovací práva k akciím

V roce 2001 Veolia spustila nájezd na městské vodárny v ČR, který prováděla nekalými nabídkami odkupu akcií vodáren městům. Akcie NEMOHLA LEGÁLNĚ VZHLEDEM K STANOVÁM KOUPIIT. Nabídla městům fiktivní odkup akcií. Koupit je, ale nechtěla, **což potvrdila ve výše doložené Obchodní strategii.**

Z nabídek Veolie na odkup akcií VKM a Vak Zlín z roku 2001 a 2003 plyne, že před zastupiteli zamlčela svůj skutečný cíl (vykuchat městské vodárny). Koncern uvedl zastupitele v omyl a zmanipuloval je k udělení pokynu k provedení majetkové dispozice majetkem města.

Podvedení zastupitelé souhlasili s prodejem akcií městské vodárny. Netušili, že koncern, když městskou vodárnu ovládne, vymění lidi v představenstvu VKM, a o ti zevnitř VKM připraví pro koncern TUNEL VKM³ - Smlouvu o prodeji části podniku a Smlouvu o nájmu a provozování, a pak je předloží k schválení valné hromadě, kdy si koncern TUNEL odhlasuje, spolu s kolaborujícími nebo finančně motivovanými obcemi. Netušili, že jim koncern bezcenné akcie vrátí poté, co VKM vykuchá.

Veolia realizovala přesně to, co nabízel městu Kladno v roce 2002 její přímá konkurent IW, který současně nabízel vyšší profit městům.

Hlasování měst před valnou hromadou 15.9.2004 si Veolia koupila sliby přednostního investování, zastoupením vybraných osob ve výkonně impotentních komisích a v orgánech vodáren apod. Po valné hromadě a hlasování města a obcí, které mu jdou na ruku, pak Veolie ovládla na 30 let monopol a zisk z prodeje vody na místo VKM. Proběhlo toto:

- Koncern přes Českou spořitelnu přes podvodné nabídky na odkupu akcií VKM v rozporu se zákony ČR a stanovami i v rozporu s hospodářskou soutěží skrytě ovládly VKM i Vak Zlín.
- Zastupitelé byli uvedeni v omyl, a díky zatajení podstatných skutečností dali souhlas s prodejem akcií VKM a Vak Zlín. Veolia díky tomu ovládla VKM, který následně vykuchala.
- VKM vznikla škoda velkého rozsahu. Bylo z něho bez náhrady vyvedeno právo inkasovat ziskovou marži z vodného a stočného. Na koncern bez náhrady přešel i management VKM, kvalifikovaní obor znalí zaměstnanci, smluvní portfolio klientů a VKM přišel o postavení oprávněného žadatele o dotace z EU.
- Na tomto tunelu se obohacuje koncern Veolie. Získal bezúplatně mnohá stamiliónová aktiva VKM, právo inkasovat každoročně zisky v řádech desítek miliónů korun.

Dle mého názoru toto jednání nese všechny znaky naplnění skutkové podstaty trestného činu podvodu dle §250 TrZ⁴. Spočívá v tom, že:

- 1) pachatel uveden jinou osobu v omyl, využije jejího omylu nebo jí zatají podstatné skutečnosti
- 2) tato osoba v důsledku svého omylu nebo nedostatku znalosti podstatných skutečností provede určitou majetkovou dispozici
- 3) touto dispozicí vznikne na cizím majetku škoda nikoliv nepatrná

3 <https://pravdaovode.cz/co-je-to-provozni-model/>

4 viz. Podnikání a ekonomická kriminalita v ČR, nakl. C*H*BECK Šámal/Púry/Sotolář/Štenglová , r. 2001 Str. 462 Podstata podvodu

- 4) zároveň se tím pachatel nebo někdo jiný obohatí

Zástupce Vrchního státního zastupitelství na jednání u Vrchního soudu v Praze ve věci 14 Cmo 487/2010 (vh VKM 28.4.2004) v roce 2021 k jednání obcí, které prodaly akcie ČS a nebrání se protiprávnímu stavu řekl:

To, že obce masově nevyjádřily nespokojenost s těmi napadenými usneseními valné hromady. Je třeba si uvědomit, že už udělení těch plných mocí ať už soukromé společnosti nebo ČS se událo vlastně nezákonně, v rozporu se zákonem o obcích a pokud se podíváme na znění těch smluv o „zastupování“, tak obce vystupují v podstatě jako rukojmí té ČR nebo té soukromé společnosti a je zřejmé, že se mohly obávat smluvních sankcí v případě, že by zpochybňovaly hlasování, která byla učiněna jejich jménem byť nezákonně. Obce si nemohly být jisty, jak by případný soud o případné sankce dopadl. Proto není třeba ničeho dále dovozovat.

Důkaz

Zvukový záznam z jednání u VS v Praze k neplatnosti VH 28.4.2004 https://youtu.be/v7q_B6wg3os

Organizovaná skupiny osob realizující výše uvedené pro Veolii

Nekalý nájezd na městské vodárny probíhal prostřednictvím České spořitelny a nastrčených firem se sídlem Václavské náměstí 47, Praha 1, personálně propojených s AK Váňa, Pergl & partneři, kteří Veolii (Vivendi) v ČR zastupují.

Jak dokazují výroční zprávy nastrčených společností s výše uvedeným sídlem, šlo o prázdné slupky bez zaměstnanců, bez ziskového předmětu podnikání, často s obrovskými dluhy a záporným vlastním jměním.

Provázanost těchto firem a osob a jejich podíl na komplotu kolem městských vodáren, jejich působení v orgánech vytunelovaných městských vodáren a ve firmách koncernu Veolia dokazoval např. soudce Krajského soudu v Brně Judr. Weinštuk. ve věci 9/50 Cm 53/2004.

Soudce Weinštuk zmapoval a posoudil nemravný a protiprávní komplot vedoucímu k tunelu Vak Zlín, jenž vrcholil na protiprávní valné hromadě dne 30.4.2004, která schvalovala obdobné usnesení o smlouvách s Veolii jako v této kauze na VH 15.9.2004.

V podstatě stejnou práci odvedli tito lidé a firmy v kauze tunelu Vak Zlín, odvedli i v kauze tunelu VKM.

Důkaz

- **Usnesení č. 9/50 Cm 53-2004 / 754 KS v Brně z 10.2.2010 např. str. 6 – 7**
- **Výpisy z obchodního rejstříků dokládající provázanost a jednotné místo vedení společností ze skupiny „Václavské nám. 47, Praha 1“:**
 - Česká infrastrukturní, a.s., IČ: 26184125 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=530168&typ=UPLNY>
 - Jižní vodárenská, a.s., IČ: 262 11 122
 - Moravská infrastrukturní, a.s., IČ: 26160463
 - Středočeská infrastrukturní, a.s., IČ: 26199882

- Water Networks, a.s., IČ: 26160455 <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=198440&typ=UPLNY>
- Středočeská infrastrukturní, a.s. <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=534711&typ=UPLNY>
- Středočeské vodárny, a.s. <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=661385&typ=UPLNY>
- Přerovská vodárenská, a.s., IČ: 26160463
- Náchodská provozní, a.s., IČ: 27484122
- Pardubická provozní, a.s., IČ: 26013584
- Jihomoravská vodárenská, a.s., IČ: 27461203
- Královéhradecká provozní, a.s., IČ: 27461211
- **Výpisy z obchodního rejstříku provázaných osob:**
 - Jan Dáňa, RČ: 730731/0901
 - Robert Pergl, RČ: 681207/1442
 - Zdeněk Strand, RČ: 660407/0814
 - Milan Fritz, RČ: 780909/4414
 - Jaroslav Bažant, RČ: 510528/096
 - Kateřina Bálintová, r.č. 695317/0345
 - Ing. Martin Kadlec, r.č. 670814/1110
 - Mgr. Martin Běhounek, r.č. 721026/0101
 - PhDr. Milan Srb, r.č. 580309/0601
 - Ing. Josef Šverma, r.č. 430722/007
 - Ing. Ondřej Beneš, Ph.D., r.č. 740430/0123
 - RNDr. Tomáš Paclík, r.č. 660213/0370
 - Ing. Pavel Svoboda, r.č. 501225/113
 - Ing. Rostislav Čáp, r.č. 670516/2332
 - Etienne Petit, dat. nar. 22.11.1966
 - Ing. Jakub Hanzl, r.č. 670508/1427
 - Ing. Martin Bernard, r.č. 621023/1544
- **AK Pergl Dáňa dříve sídlo – Václavské náměstí 47, Praha 1**

Následně Daňa, Pergl a partneři, jednala a jedná jako advokátní kancelář zastupující společnosti skupiny. Osoby působící v této advokátní kanceláři současně působily či dále působí v orgánech společností s jednotným místem vedení a původně sídlem Václavské nám. 47, Praha 1, poté. Nádražní 42, Praha 5. Nyní <https://www.akdpp.cz/contact/>

Úloha České spořitelny, a.s. (ČS) v organizované skupině

Organizovaná skupina používala k zastření svého cíle a pro snazší manipulaci se zastupiteli „dobré jméno“ ČS. Přes ni spustila skrytý proces protiprávního ovládnout okresní vodárny, přes fingovanou nabídku odkupu akcií vodárny městům za 160-170 Kč/akcii, resp. za 120-130 Kč/akcii.

Minimální hodnota akcií okresních vodáren se přitom v té době pohybovala na úrovni emisního kurzu akcií, což jako obecnou zásahu ocenění akcií vodárenských společností potvrdil pravomocně Vrchní soud v Olomouci 5 Cmo 247/ 2014 -894.

Šéf Veolie P. Guitard účelové využití ČS na zmanipulování starostů veřejně přiznal:

„Pokud se tedy skupují akcie, měl by to dělat nějaký broker nebo podobná instituce. Spořitelna se mi na to zdála velice vhodná, protože je to taková regionální instituce a města na ni pohlížejí jako na svého zástupce.“

Lidé z Vivendi nejsou žádní ježíškové

říká šéf Vivendi Water pro střední Evropu a Rusko Philippe Guitard

Kvůli Vivendi Universal se od příštího roku přejmenujeme, uvedl ředitel Vivendi Water pro střední Evropu a Rusko **Philippe Guitard**.

LN: Nyní jste získali zbytek akcií Pražských vodovodů a kanalizací (PVK). Proč zastupitelstvo oslovilo přímo vás, a nevyhlásilo tendr?

Podmínky privatizační smlouvy takový postup dovolují.

LN: Za 66 procent v PVK jste před 2 lety zaplatili 6 miliard korun. Ostatní nabídky byly hluboko pod vaší. Lidé z oboru tvrdí, že jste nabídku záměrně přeplatili. Co vás k tomu vedlo?

Nejdříve se říkalo, že jsme to přeplatili a kvůli tomu zvýšíme ceny vodného a stočného o 25 procent ročně. Jsme zde druhý rok a ceny zvyšujeme pouze o inflaci. Také se

říkalo, že propustíme polovinu zaměstnanců - zatím jich odešlo 150, což většinou byli lidé, kteří šli do důchodu. Všechny závazky, které jsme měli vůči FNM, jsme splnili.

LN: A vyplatilo se to Vivendi, když kromě kupní ceny ročně platíte dvoumiliardový pronájem PVK?

O tom si můžeme promluvit tak za deset let, poté se investice navrátí. Nicméně již nyní - koruna se zhodnocuje, takže už jen tím jsme získali 30 procent - což jsou ze šestá miliard dvě miliardy. Už dnes to vidíme pozitivně. Nyní jsem ředitelem Vivendi Water pro střední Evropu a Rusko. Myslíte, kdybychom PVK přeplatili, že bych ještě byl v této pozici? Skutečně nemáme reputaci, že bychom byli nějaký ježíškové.

LN: I mimo Prahu nyní probíhá prodej regionálních VaK. O co ještě máte zájem?

V první řadě jde o Vodárny Klad-



Kdybychom přeplatili akcie PVK, asi bych již ve své pozici nebyl, říká Philippe Guitard Foto LN - Ondřej Němec

no-Mělník, které nyní dokončujeme - máme zde již přes padesát procent, dále Zlín, a obecně všechno, co je zajímavé, tedy jak východní Čechy, tak Morava.

LN: Často za Vivendi v regionech jedná Česká spořitelna. Proč na odkupu akcií spolupracujete právě s touto bankou?

V podstatě je to součástí naší strategie - používat lidi pro to, co je součástí jejich práce. Vivendi Water je provozovatelem vodohospodářských zařízení, zavazuje se k tomu před městy, před obcemi. Pokud se tedy skupují akcie, měl by to dělat nějaký broker nebo podobná instituce. Spořitelna se mi na to zdála velice vhodná, protože je to taková regionální instituce a města na ni pohlížejí jako na svého zástupce.

LN: V uplynulém roce dostala Vivendi Universal ze skupiny Vivendi těžké rány. Dotknou se její problémy i sesterské Vivendi Enviroment, a tedy i Vivendi Water v ČR?

Ne, Vivendi Enviroment, kam patříme, se potíže nedotknou. Jediná změna je, že Vivendi Water bude mít od příštího roku jiné jméno.

Tereza Zavadilová

Důkaz:

- Článek Lidé z Vivendi nejsou žádní Ježíškové, redaktorka Tereza Zavadilová: Lidové Noviny dne 4.10.2004

ČS nejednala osamoceně. Jednala jako součást organizované skupiny s jednotným místem vedení, jako subjekt poskytující finanční prostředky pro tuto nekalou akci. Její jméno dávalo nabídce na odkup akcií vodáren punc „důvěryhodnosti a serióznosti“.

Nabídku na odkup akcií vodárny učiněná bezejmennou Českou infrastrukturní, která „podnikáním“ dosáhla v roce 2003 ztráty 88 mil. Kč nebo Jižní vodárenskou, která svým podnikáním dosáhla v roce 2003 ztráty 56 mil. Kč by zastupitele měst a obcí určitě o serióznosti nabídky nepřesvědčila.

Účetní závěrky České infrastrukturní, Jižní vodárenské a dalších provázaných subjektů skupiny Václavské nám. 47 v období „nákupu akcií od měst a obcí“ prokazují, že tato skupina nemohla z vlastních zdrojů „nákupy akcií“ financovat. Peníze za akcie byly městům a obcím vypláceny ČS.

Materiály přímo od ČS dokazují, že ČS byla součástí organizované skupiny pracující pro Veolii a skupinu firem a osob se sídlem Václavské nám. 47, Praha 1 např. Česká infrastrukturní, Moravská infrastrukturní, Jižní vodárenská, a.s. atd.)

ČS jako OsCP, měla zákonem danou povinnosti vést deník OsCP o přijatých pokynech klienta. ČS cíleně mátna zastupitelé a akcionáře vodáren. Veolia díky ní nemusela např. před Úřadem pro

hospodářskou soutěž obhajovat, že přes stanovy vodáren se konkurenční soukromý koncern stal ovládající osobou VKM a Vak Zlín. Vše se presentovalo zastupitelům tak, že akcie nakupuje obchodník s cennými papíry pro sebe, ale to byla lež. **ČS vše dělala svým jménem, ale na účet Veolie nebo ji nastrčených firem.**

Důkaz:

- Stanovy VKM – omezení převoditelnosti akcií na jméno
- Dopis ČS městu Mladá Boleslav z 21.2.2002 – Nabídka
- Nabídka ČS městu Mladá Boleslav z 21.2.2002 - příloha k nabídce
- Pověření Česká infrastruktura ke všem jednáním s městy a obcemi ve věci odkupu jejich akcií Vak Zlín z 2.11.2001
- Dopis ČS z 2.11.2001 adresovaný městu Zlín - nabídka odkupu
- Nabídka ČS městu Kladno z 23.5.2002
- Dopis ČS z 20.6.2002 městu Odolena Voda - Nabídka odkupu akcií
- Nabídka ČS městu Napajedla z 5.9.2003
- Nabídka ČS městu Kroměříž z 30.8.2002
- Účetní závěrka Česká infrastruktura a.s. za rok 2003 - sbírka listin obchodní rejstřík
- Účetní závěrka Jižní vodárenská a.s. za rok 2003 sbírka listin obchodní rejstřík

Peníze na akcie VKM, Vak Zlín poskytla ČS

Akcionářům VKM vyplatila Česká spořitelna a.s. 80% zálohu za nákup min. 570.957 ks akcií á 170 Kč/akcie částku 77.650.152,00 Kč.

Česká spořitelna a.s. vyplatila jen akcionářům Vak Zlín za nasmlouvaných 80% zálohou za 548.147 ks akcií á 160 Kč/akcie částku 70.162.816,00 Kč.

Akcionářům Vak Kroměříž vyplatila 80% zálohu na nákup min. 256.356 ks akcií á 160 Kč/akcie částku 32.813.568 Kč.

Jen v těchto třech regionech vyplatila ČS (Veolie) městům částku 180.626.536,00 Kč. Na to Česká infrastruktura ani jiná slupka z organizované skupiny neměla peníze. Nájezdníci z organizované skupiny se sídlem Václavské nám 47, Praha 1, takovým objemem financí nedisponovali.

Tyto prostředky na odkup akcií byly obchodovány na účet klienta a prostředky klienta byla ČS povinna vést odděleně, jak dle zákona o bankách tak dle zákona o Cenných papírech. Není pochyb o tom, že tyto prostředky byly reálně ze strany Česká spořitelna a.s. zaplacený, neboť v tomto duchu se vyjadřovala sama ČS i obce v řízeních probíhajících u Krajského soudu v Brně v kauze Vak Zlín.

Důkaz

- Vyjádření Česká spořitelna a.s. z 15.6.2011 - zaslala odpovědi na otázky uložené jí usnesením soudu č.j. 50 Cm 4/2004-693

Podle tehdy platného § 47 z.č. 591/1992 Sb. je OsCP povinen vést deník obchodníka s cennými papíry o přijatých pokynech k obstarání koupě a prodeje nebo převodu investičních cenných papírů a obchodech uzavřených na základě těchto pokynů. OSCP je povinen:

* vést finanční prostředky klienta, které jsou mu svěřeny, na bankovních účtech odděleně od bankovních účtů, kde má uloženy finanční prostředky patřící do jeho majetku,

* účtovat o finančních prostředcích a investičních instrumentech zákazníka, které jsou mu svěřeny, odděleně od ostatního svého majetku,

* učinit přiměřená opatření k tomu, aby svěřené finanční prostředky a investiční instrumenty, které patří zákazníkům, nemohly být použity k obchodům na vlastní účet, Finanční prostředky a investiční instrumenty zákazníka, které jsou svěřeny obchodníkovi s cennými papíry za účelem provedení jeho pokynu, nejsou součástí majetku obchodníka s cennými papíry.

ČS pracovala ve stejnou dobu s Vivendi water (Veolii) a Českou infrastrukturní, a.s. na Projektu Čechy i Projektu Morava. Důkazem je např. nabídka na odkup akcií Vaku M. Boleslav učiněná těmito subjekty městu M. Boleslav prakticky ve stejnou dobu dne 21.2.2002 !

ČS jednal vlastním jménem, na účet klienta a přiměla zastupitele mnoha měst a obcí v ČR k PROVEDENÍ DISPOZICE S MAJETKEM OBCE (zastupitelstva schvalovala prodeje akcií VKM). ČS tajila městům, že jedná na účet klienta, jehož cíl je zcela jiný než odkoupit akcie VKM. Umožnila Veolii protiprávně ovládnout VKM a Vak Zlín.

V organizované skupině plnila roli financiera, zastírače skutečného cíle celého komplotu. Pomáhala Veolii obejít zákony a stanovy městských vodáren a nemožnost realizovat legálně Tunel. Pomáhala Veolii v rozporu se zákony ČR skrytě městské vodárny ovládnout a poté z nich vykuchat ziskové části podnikání a ty vyvést na Veolii a následně se obohacovat na úkor VKM a Vak Zlín i měst a obcí.

Důkaz:

- Nabídka ČS městu Zlín z roku 2001
- Nabídka ČS městu Zlín ze dne 24.1.2002
- Nabídka ČS městu M. Boleslav ze dne 21.2.2002
- Nabídka ČS městu Kladno z 23.5.2002

Druhý fáze komplotu: Instalace trojských koňů do představenstva a dozorčí rady VKM - koncernem již ovládané městské vodárny

Po ovládnutí městské vodárny koncern dosadil do představenstva městské vodárny své lidi, bez ohledu na zákonem zakázaný zákaz konkurence §196 zákona č. 513/1991 Sb..

Porušení zákona – zákaz konkurence

§ 196 odst. d) ObchZ stanoví, že **člen představenstva nesmí vykonávat činnost jako statutární orgán nebo člen statutárního orgánu se stejným nebo obdobným předmětem podnikání, ledaže jde o koncern.** Od 28.8.2002 působili v rozporu se zákony ČR v orgánech VKM přední představitelé Veolie, kteří současně působili v orgánech jiných vodáren.

Pokud nebyl porušen lidmi z Veolie zákaz konkurence, tak se VKM stal v roce 2002 součástí koncernu Veolia a to v rozporu se zákonem o hospodářské soutěži.

Důkaz:

- **ČTK 15.11. 02 - Vivendi obmění vedení VKM**

Vivendi obmění vedení Vodáren Kladno – Mělník

Majoritní vlastník Vodáren Kladno – Mělník (VKM), firma Vivendi Water ČR, se chystá obměnit představenstvo vodárenské společnosti. Důvodem změn, které se odehrají na mimořádné valné hromadě 28. listopadu, je mít svého zástupce v představenstvu. Vlastník tím získá reálný vliv na řízení společnosti, řekl Jan Dáňa z kanceláře Váňa, Pergl & partneři, který Vivendi zastupuje. »Budeme požadovat jen volbu jednoho našeho zástupce. Jím bude člověk z jiné dceřiné společnosti Vivendi Water,« prohlásil Dáňa. Vysvětlil, že nyní v představenstvu sedí dva zástupci firemního managementu a dva zástupci největších měst – Kladna a Mělníka. Výsledkem změn má být stav, kdy zde po jednom zástupci bude mít Vivendi Water a management, dvě místa zůstanou vyhrazena obcím. (čtk)

15.11.02

- **Výpis z obchodního rejstříku a působení stejných lidí v orgánech VKM a společnost z koncernu Veolia.**
 - Ing. Josefa Švermy, r.č. 430722/007
 - Ing. Pavla Svobody, r.č. 501225/113
 - RNDr. Tomáš Paclík, r.č. 660213/0370
 - Pavel Chudoba, r.č. 610202/0826
 - František Barák, r.č. 511124/188

Tito lidé Veolie bez ohledu na zákonem zakázaný zákaz konkurence ve vedení VKM připravili pro koncern:

- Smlouvu o prodeji jediné zisky generující části městské vodárny – PROVOZNÍ ČÁSTI a
- Smlouvy o nájmu a provozování zbylého infrastrukturního majetku, který zůstane v majetku VKM (aby, jako vlastník městská vodárna byla nadále povinna do infrastruktury investovat), ale zisky z jejího provozování končily díky nájemní smlouvě na účtu majitelů koncernů v cizině. (Dále jen „Nekalé smlouvy“)

„Představenstvo VKM“ bylo kontrolované Veolii. Poprvé předložilo valné hromadě VKM návrh schválit Nekalé smlouvy 28.4.2004. Tento návrh stáhlo, protože hrozilo, že Veolia nezíská potřebný počet hlasů. Druhý pokus již proběhl a to na valné hromadě VKM dne 15.9.2004.

30.4.2004 stejné nekalé jednání realizovala tato organizovaná skupina v kauze společnosti Vak Zlín. Zde mi Vrchní soud v Olomouci již pravomocně protiprávnost jednání Veolie a neplatnost obdobných nekalých usnesení valné hromady potvrdil a konstatoval:

"Cílem společnosti JV, Zlínské vodárenské, tedy koncernu Veolia nebylo získat akcie Vak do vlastnictví, ale tuto společnost ovládnout a ponechat si její provozní část a to i za cenu postupu in frudem legis - obcházení zákona.

Jednání JV, ČS a města Zlín je jednáním nedovoleným nemůže tedy požívat právní ochrany. I když zákon nestanoví sankci za takové jednání, je nutno dovodit, je touto sankcí musí být opak toho, čeho chtěly uvedené subjekty svým nedovoleným jednáním dosáhnout, tj. účastnit se (i skrytě) valných hromad Vak Zlín a prosadit provozní model."

Důkaz: Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 22.11.2016 - 5 Cmo 2014/3534

Třetí fáze komplotu: Veolie plní strategii a politici jí slouží. Již nechtějí prodávat akcie, již chtějí prodávat vodu přes Veolii

V roce 2002 politici města Kladna odsouhlasili prodej akcií VKM s tím, že je zajímavá co nejvyšší prodejní cena. Tím umožnili Veolii ovládnout VKM. Odsouhlasili prodej akcií a tím se eliminovala konkurence Veolie – viz nabídka na provozní model od IW v roce 2002.

V 15.9.2004 – hlasují pro provozní model s Veolii !

V roce 2004 dne 14. 9. 2004 schválilo zastupitelstvo města Kladno na svém 9. zasedání usnesení písm. I. uzavření smlouvy o společném postupu při realizaci projektu mezi Statutárním městem Kladnem a společností Vodárny Kladno – Mělník, a.s. dle verze III. předloženého návrhu ze dne 11. 9. 2004:

- uzavření akcionářské dohody mezi Statutárním městem Kladnem, Městem Mělník a Svazkem měst a obcí VKM, upravující vzájemné vztahy související s výkonem jejich akcionářských práv a řízením společnosti VKM dle verze III. předloženého návrhu ze dne 11. 9. 2004;
- uzavření Dohody o společném postupu a vypořádání vzájemných vztahů mezi **Statutárním městem Kladnem a společností Středočeská infrastrukturní, a.s.** dle ze dne 11. 9. 2004;
- uzavření smlouvy o postoupení práv a převzetí povinností **mezi Statutárním městem Kladnem a společností Středočeská infrastrukturní, a.s.** dle Návrhu ze dne 11. 9. 2004
- a uložilo D. Jiránkovi – primátorovi města uzavřít tyto smlouvy.

Dne 14. 9. 2004 schválilo zastupitelstvo města Mělník usnesení č. 225/2004

- Akcionářskou dohodu uzavřenou mezi svazkem měst a obcí VKM a městem Mělník a statutárním městem Kladno.
- Smlouvu o prodeji části podniku mezi VKM a.s. a Středočeskými vodárnami a.s.
- Smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury mezi VKM a.s. a Středočeskými vodárnami a.s.
- Dohodu o společném postupu a vypořádání vzájemných vztahů **mezi městem Mělníkem a Středočeskou infrastrukturní a.s.**

V akcionářské dohodě **mezi Statutárním městem Kladnem, Městem Mělník a Svazkem měst a obcí VKM** se strany zavázaly:

1. hlasovat v žalované tak, aby v představenstvu žalované měly vždy stejný počet zástupců, a představenstvo mělo minimálně pět členů, v dozorčí radě VKM měly vždy stejný počet zástupců a dozorčí rada měla minimálně sedm členů. (čl. 6. smlouvy).
- 2.
3. rozdělit si mezi sebe poměrně místa zástupců VKM v Investiční komisi zřízené na základě smlouvy o provozování. Smluvní strany měly v Investiční komisi vždy stejný počet zástupců, tak, aby měly smluvní strany po jednom zástupci a provozovatel zástupce tři (čl. 4.1. Smlouvy).
4. závazně se dohodly, že předseda Investiční komise bude jmenován vždy na dobu jednoho roku z členů Investiční komise zastupující žalovanou, tak, aby se v této funkci pravidelně střídali členové nominovaní Kladnem, Mělníkem a Svazkem (čl. 4.2. smlouvy).
5. **podporovat investování částky 80,000.000,-- Kč – účelového finančního plnění** formou navýšení nájemného dle Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury mezi VKM a.s. a Středočeskými vodárnami a.s. , přičemž každý kalendářní rok bude nájemné zvýšeno o částku 20,000.000,-- Kč, které je určeno na investice do infrastruktury měst a obcí – členů Svazku měst a obcí VKM. Kladno a Mělník se zavázaly respektovat a podporovat způsob investování této částky dle požadavku Svatku měst a obcí VKM. (čl. 4.4. smlouvy).

POZOR! TOTO NAVÝŠENÍ NÁJMU o tzv. Účelové finanční plnění Veolie okamžite promítne do ceny vody spotřebitelům, takže uplatek obcím ze sdružení za hlasování pro smlouvy s Veolii zaplatí lidé v ceně vody! – Jde další nemravný krok v tomto komplotu.

Došlo k zákonem zakázanému zvýhodnění vybraných akcionářů. Skupina akcionářů, statutární město Kladno, město Mělník a města a obce ze Svazku obcí VKM měly insider informace o dalším chodu VKM, včetně rozdělení pozic v zřizované Investiční komisi podle Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury a pozic v orgánech VKM a stejně jako ve Zlíně si již porcovaly úplatek za hlasování v podobě účelového finančního plnění.

Ještě před konáním valné hromady 15.9.2004 rozhodli o rozdělení příjmů VKM ze Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury. Zákon přitom uzavírání dohod , které zvýhodňují nějaké akcionáře zakazuje.

Důkaz.

- usnesení ZM Mělník 225/2004 ze dne 14. 9. 2004
- usnesení ZM Kladno písm. I. ze dne 14. 9. 2004.
- stanovy Svazku měst a obcí VKM
- akcionářská dohoda – verze III ze dne 11. 9. 2004

3.9.2004 Primátor Kladna Jiránek ODS, veřejně prohlašuje, že „...smlouvy mimo jiné předpokládají zpětné převedení akcií VKM na město a živě veřejnosti a zastupitelům sděluje, že **toto významné**

posílení pozice Kladna ve VKM umožní lepší přístup VKM ke státním a dotačním titulům! Tentýž „POLITIK“ v roce 2002 navrhoval prodat akcie VKM Veolii.

http://www.mestokladno.cz/vismo/dokumenty2.asp?u=6506&id_org=6506&id=323766&grafika=1

Kladno podporuje rozdělení Vodáren Kladno Mělník

Rozdělení akciové společnosti VKM na provozní a infrastrukturní část podpořila kladenská městská rada. „V červenci jsem obdržel návrh Středočeské infrastrukturní a.s. na rozdělení, respektive prodej části podniku tak, že by se města a obce napříště staly majiteli infrastrukturní a společnost Veolia Water provozní části VKM,“ potvrdil kladenský primátor Dan Jiránek. Navrhovaný postup by díky navrhovanému zrušení omezené hlasovatelnosti znamenal pro Kladno významné posílení pozic ve struktuře VKM. **současně by umožnil lepší přístup vodárenské společnosti ke státním a evropským dotačním titulům.**

Rada města souhlasila se záměrem na rozdělení VKM, **konkrétní balík smluv jejím členům předložil primátor** na posledním prázdninovém zasedání v závěru srpna. „Tyto smlouvy mimo jiné předpokládají zpětné převedení akcií VKM na město a prodej části akcií zpět do vlastnictví Kladna, což by pro nás znamenalo bezmála 40% podíl v infrastrukturní společnosti a zastoupení v nově zřízované investiční komisi,“ vysvětlil primátor.

Konečné slovo při rozhodování o postupu Kladna v navrhovaném rozdělení VKM na infrastrukturní a provozní část budou mít zastupitelé na svém zasedání 14. září a následně Valná hromada VKM a.s.

Vytvořeno/změněno: 3.9.2004/3.9.2004

Čtvrtá fáze komplotu: Valná hromada 15.9.2004 a podvodná Zpráva představenstva o prodeji části podniku a nepravdivý znalecký posudek

Na této valné hromadě nastal zásadní problém pro představenstvo VKM. Smlouvy navržené k schválení akcionářům jsou v podstatě nemravný tunel a zákon přitom ukládá představenstvu VKM při návrhu prodat část podniku **předložit akcionářům** podrobnou písemnou zprávu §220 b Zákon č. 513/1991 Sb. ve které musí:

- 1) **Objasnit důvody prodeje části podniku z ekonomického i právního hlediska**
- 2) **Odůvodnit důsledky prodeje části podniku**

Dále musí představenstvo předložit valné hromadě vyjádření znalce, který přezkoumá návrh o prodeji části podniku a vytvoří k tomu písemnou zprávu, která musí obsahovat:

- a) Prodeje jediné zisky generující části VKM - provozní části podniku - bude realizován za podmínek znamenající pro VKM vznik škody velkého rozsahu v řádu min. 150 mil. Kč
- b) Pronájem provozní části podniku je nemravný tunel. Právo inkasovat 30 let ziskovou marži (ve vodném a stočném) je na koncern Veolia vyvedeno bezúplatně, stejně jako management, v oboru školený personál a celé léta budované portfolio klientů a smluvních vztahů VKM.
- c) Nájem za infrastrukturu je navržen tak, že koncern zaplatí odpisy (z investic realizovaných VKM) a k tomu 3% na pokrytí chodu vytunelovaného VKM, který funguje především jako trafika pro politiky, kteří se na této levárně léta podíleli. Tyto odpisy - nájem, přitom VKM měly před uzavřením smluv zcela k dispozici, stejně jako tak byl v postavení, kdy mohl

v případě potřeby získat další zdroje na provoz - zvýšit cenu vody a tím si zajistit navýšení Odpisů (nájmu) o 3%.

Zpráva představenstva o prodeji části podniku předložena dne 15.9.2004 na valné hromadě VKM je podvodná. Zcela zásadní jsou dvě zcela lživé informace

- a) Představenstvo tvrdí akcionářům podvodně, že zisk z prodeje provozní části podniku VKM bude pro VKM ve výši 167.000.000.000.000 Kč!
Je to brutální lež.**

Jen ve zkratce rekapitulujeme přímé ekonomické důsledky prodeje části podniku (v návaznosti na uzavření Provozovatelské smlouvy)

- 1) zisk z prodeje části podniku. Přínos VKM ve výši 167.000.000 mil. Kč**

I když soud, stejně jako já akceptuje, že zde došlo k chybě při zápisu a mělo zde být napsáno pouze 167.000.000 Kč nebo 167 mil. Kč. Tak to nic nemění na tom, že to je stále brutální lež.

Proč? Protože, jak soud zjistí z účetní závěrky za rok 2004, skutečný hospodářský výsledek VKM za rok 2004 dosáhl ztráty - 113 mil. Kč

Prodej nejlukrativnější části podniku části podniku VKM tak nebyl realizován se slibovaným ziskem + 167 mil. Kč, jak představenstvo tvrdilo akcionářům na valné hromadě 15.9.2004, ale se ztrátou - 113 mil. Kč.

TO JE ROZDÍL PROTI SLIBŮM VE VÝŠI – 280 Mil. Kč

Důkaz:

- účetní závěrka Vkm za rok 2004
- zpráva představenstva k smlouvě o prodeji části podniku předložené valné hromadě 15.9.2004
- zpráva dozorčí rady k smlouvě o prodeji části podniku předložené valné hromadě 15.9.2004

- b) Podvodné zdůvodnění výhody návrhu prodeje provozní části podniku. Představenstvo tvrdí, že důvodem realizace smluv s Veolii jsou dotace, resp. získání dotací z EU je podmíněno prodejem provozní části podniku Veolii.**

Přímým důvodem transformace společnosti, jak už bylo opakovaně uvedeno, je nezbytnost splnění podmínek a předpokladů pro možnost předložení žádosti o dotace ze strukturálních

fondů EU v rámci příslušného infrastrukturního vodárenského projektu. Dosažení tohoto cíle je nejen zájmem společnosti, ale také akcionářů, obcí, měst a obyvatel regionu VKM. Vzhledem k určité diferenci mezi potřebou finančních zdrojů na investice a rekonstrukce vodárenské infrastruktury a tvorbou jejích zdrojů, kterou nešlo řešit pouze na bázi cizích zdrojů, nedostatku finančních prostředků na vlastní výzkum a vývoj, a nutností získání know-how a nových progresivních technologií, které jsou využívány v řadě evropských i mimoevropských zemí, je nyní nutné přijmout strategické rozhodnutí o dalším fungování VKM, a to i vzhledem na vstoupení České republiky do Evropské Unie.

Str. 6 a 7 Zprávy představenstva o prodeji části podniku

Toto tvrzení představenstva VKM je brutální lež. Je v rozporu se Směrnicí Mžp ze dne 7.8.2003 č. 11/2003, pro předkládání žádostí o podporu z Fondu soudržnosti, kde je určeno, kdo je oprávněný žadatel o dotace z EU. Podmínka, že VKM musí mít uzavřeny smlouvy s Veolií zde není, naopak.

.. Podpora z fondu je určena především pro následující právnické subjekty:

1.1 obce,

1.2 sdružení obcí Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.,

1.3 kraje,

1.4 státní podniky ,

1.5 státní organizace,

1.6 subjekty, v nichž mají města nebo obce trvale nadpoloviční majetkovou účast U poslední možnosti je nutno počítat s detailním finančním rozbohem, který musí prokázat, že zisk z poskytnuté podpory nebude ziskem soukromého kapitálu.,

Str. 3 Směrnicí Mžp ze dne 7.8.2003 č. 11/2003

Akcionáři VKM – města, obce i drobní akcionáři byli ve Zprávě představenstva o prodeji části podniku PODVEDENI - lidmi z Veolie ve vedení VKM.

Důkaz

- Zprava představenstva VKM o prodeji části podniku společnosti Středočeská vodárenská, a.s. ze dne 26.7.2004 . Strana 4. – podvodná informace o zisku. Za představenstvo VKM tuto zprávu podepsal člověk z Veolie – Pavel Chudoba.
- Pavel Chudoba - [www.justice.cz https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-%24osoba?%3A%3Asubmit=x&.%2Frejstrik-%24osoba=&prijmeni=Chudoba+%amp;jmeno=Pavel&narozeni=02.02.1961&obec=&angazma=&oud=&polozek=50&jenPlatne=VSECHNY&typHledaniSpolku=ALL](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-%24osoba?%3A%3Asubmit=x&.%2Frejstrik-%24osoba=&prijmeni=Chudoba+%amp;jmeno=Pavel&narozeni=02.02.1961&obec=&angazma=&oud=&polozek=50&jenPlatne=VSECHNY&typHledaniSpolku=ALL)
- Účetní závěrka VKM 2004 - str. 34
<https://or.justice.cz/ias/content/download?id=c48d9fe3bcda4e3c9e3a7285f11ee990>

Dotace z EU díky provoznímu modelu schválenému valnou hromadou 15.9.2004 nebyly VKM NIKDY poskytnuty. Ve Zprávě uvedené „profity“ jsou lživé. Transformace VKM na provozní Tunel znamenala PŘÍMÝ OPAK toho, co představenstvo uvádělo jako přímý důvod transformace společnosti.

Provozní model znemožnil splnění podmínek a předpokladů pro možnost předložení žádosti o dotace ze strukturálních fondů EU v rámci příslušného infrastrukturního vodárenského projektu.

Rozhodnutí valné hromady, jako výsledek tohoto pokoutného procesu, je mimořádně nemravné. Za hlasování PRO na valné hromadě 15.9.2004 akcionáři z řad Sdružení měst stojí platby za hlasování pro Veolii v podobě účelových finanční plnění = závazek přednostního investování VKM v daných obcích.

Je na soudu posoudit, zda to je protiprávní a zda nejde o skrytou formu korupce. Můj názor je, že jde. Rozhodně jde o nekalé jednání, které je v rozporu se zákonem, protože protiprávní zvýhodňování vybraných akcionářů je zákonem zakázané.

Závěr:

Zpráva obsahuje podvodné zdůvodnění návrhu prodeje provozní části podniku a to tím, že představenstvo akcionářům tvrdilo, že důvodem realizace smluv s Veolii, resp. získání dotací z EU je podmíněno prodejem provozní části podniku Veolii.

Návrh předložený představenstvem akcionářům k schválení na valné hromadě 15.9.2004 měl opačný dopad na dotace z EU než akcionářům tvrdilo představenstvo – VKM DOTACE Z EU DÍKY SMLOUVÁM S VEOLÍ NIKDY NEDOSTAL!

Nepravdivé znalecké posudky k prodeji části podniku předložené na valné hromadě VKM 15.9.2004

Znalce DOLEMN servis, s.r.o. použil koncern Veolia v roce 2002 pro vypracování Zprávy o přezkoumání návrhu smlouvy o prodeji části podniku ve Vaku Zlín. V roce 2004 provádí ocenění stejného pro VKM, kdy ve vedení VKM sedí lidé z Veolie

„Znalec“ kterého používá Veolie vypracoval Zprávu, kterou lidé z Veolie předložili akcionářům VKM jako důkaz o výhodnosti prodeji Veolie! Tato zpráva obsahuje řadu chyb a podivných závěrů:

- 1) Pro přezkoumání správnosti ceny zvolil **kombinovanou metodu ocenění**, avšak není odůvodněno proč, vybral právě tuto metodu⁵ a navíc je známo, že se nesmí průměrovat substanční hodnota netto s výnosovou hodnotou celého podniku – což v tomto „posudku“

⁵ Metody oceňování podniku, Miloš Mařík a kolektiv, nakl. Ekopress 2003

nastalo. Průměrování dvou hodnot by již vůbec nemělo být použito, pokud existuje příliš velký rozdíl mezi oběma hodnotami.

- 2) Ocenění nebere na zřetel, že zisk VKM byl vedením VKM na popud největších akcionářů především Města léta záměrně minimalizován, protože města dala přednost investováním do obnovy infrastruktury - tzn. výnosová metoda v ocenění – **metoda kapitalizovaného výnosu je zásadně zkreslena.**
- 3) V části „Majetková a reproduktivní analýza“ jsou charakterizovány ekonomické ukazatele za firmu jako celek a **ne pouze za provozní část podniku, která je předmětem prodeje.**
- 4) V části „Přecenění aktiv“ jsou uvedeny hodnoty účetního ocenění majetku části podniku, ale chybí zdůvodnění jednotlivých použitých koeficientů pro přecenění. VKM přitom řádně vedla účetnictví a výsledky hospodaření i stav majetku byly pravidelně auditovány.
- 5) Z údajů v příloze účetní závěrky VKM za rok 2003 plyne, že na přihlášky za dlužníky v konkursu již byla vytvořena 100% opravná položka. Znalcem použitý koeficient přitom snižuje „netto“ hodnotu pohledávek z obchodního styku v rámci části podniku!
- 6) Výnosový potenciál je stanoven za firmu VKM jako celek v minulém období – zcela v rozporu s tím co se oceňuje, chybí v posudku hodnoty pouze pro provozní část!
- 7) V odborné literatuře je sice výpočet tržní hodnoty na základě vážených dat několika metod zmíněn, ale odborníky je doporučováno tuto metodu nepoužívat, protože váhy stanoví znalec, což výrazně ovlivňuje výslednou hodnotu.
- 8) Použití dvou metod, ne však jejich průměrná hodnota, je oprávněné u likvidační hodnoty ve spojení s výnosovou metodou.⁶

Z řady případů „ocenění“ vodáren v ČR důkazy potvrzují toto. U mnoha posudků platí, že kdo vypracování posudku zadává, ten za posudek platí a ten určí, kam se má znalec dostat a on se k tomu číslu prostě dostane.

Pro VKM vypracoval posudek znalec, který předtím vypracoval „posudek“ pro Veolii v kauze Vak Zlín! Zadávali ho vypravovat lidé z Veolie, Strnad a Bažant – členové organizované skupiny, zainteresovaní finančně na realizaci Tunelu. V případě VKM je použit stejný Znalec a ve vedení VKM sedí opět lidé z Veolie – Svoboda, Šverma, Paclík a další.

Správnost mého závěru, že znalce dojde k závěru, který mu předem stanoví zadavatel a ten co ho platí dokládá postu „znalce“ Šmída, kterého Veolia použila pro ocenění provozní části VKM v roce 2004 a rok poté v roce 2005 pro ocenění provozní části Vak Hradec Králové.

Názorové veletochy znalce Šmída ve zdůvodnění způsobu ocenění provozních částí podniků

V případě Vak H. Králové v posudku vypracovaném rok poté co zpracoval posudek pro VKM konstatuje, že kupní cena za provozní část podniku je daná ve výši **70 mil. Kč nad rozdíl provozní aktiva mínus provozní pasiva**. Rozdíl mezi aktivy a pasivy je 172.690.000 Kč. **Tzn. 242.690.000 Kč⁷**

a) V případě ocenění provozní části podniku Vak H. Králové v roce 2005

6 Určování hodnoty firem Miloš Mařík nakl. EKOPRESS 1998

- 7 Strana 4 posudku Znalecký posudek pro Veolii – provozní část podniku Vak H. Králové 26.4.2006

Znalec u metody substanční – nepovažuje za nutné hodnoty uváděné ve výkazech jakkoliv korigovat, neboť výroky auditora k auditu účetní závěrky za rok 2004 byly bez výhrad.

Navýšení rozdílu aktiv a pasiv o 70.000.000 Kč se znalci jeví jako logické, neboť podnik obecně není pouze souhrnem majetkových položek, ale tyto položky jsou užívány k uskutečnění podnikatelského záměru a vytváření výnosů a zisků...

b) V případě ocenění provozní části podniku VKM v roce 2004

Znalec u metody substanční – Výrok auditora k auditu VKM zněl stejně jako v případě Vak H. Králové bez výhrad, ale znalec považuje za nutné hodnoty uváděné ve výkazech korigovat a to u všech částí !

- **Korekce ceny drobného majetku**
- **Korekce ceny dlouhodobého investičního majetku**
- **Korekce ceny pohledávek**

Místo logického navýšení rozdílu aktiv a pasiv o 70.000.000 Kč jako v případě Vak H. Králové, které se znalci jako logické jeví, neboť podnik přece obecně není pouze souhrnem majetkových položek, se v případě VKM znalci jeví jako logická přesně opačný postup.

Hodnotu majetku po korekci, kterou udělal, ještě snížil, protože jen jeho část lze označit jako nezbytnou pro provozní účely! VKM se prodává se ztrátou cca 110 mil. Kč a za rok poté prodává Vak H. Králové se ziskem cca 70 mil. Kč.

Důkaz:

- Znalecký posudek pro Veolii – Jižní vodárenskou – provozní část podniku Vak Zlín 22.2.2002 - Dolomen
- Znalecký posudek pro VKM – ovládaný Veolii – provozní část podniku VKM 31.5.2004 - Dolmen
- Znalecký posudek pro Veolii – provozní část podniku Vak H. Králové 26.4.2005 - Šmíd
- Znalecký posudek pro Veolii – provozní část podniku VKM 31.5.2004 – Šmíd

Trafika ve VKM a finanční plnění pro zástupce Sdružení měst a obcí, kteří se 2 roky tvářili, že brání VKM a občany – hlasují pro na VH 15.9.2004 nebo na valnou hromadu nedorazí

Desítky obcí stále nechtějí prodat akcie Vodáren Kladno-Mělník

Datum: 11.06.2003 11:47

Autor: ČTK

Několik desítek obcí a měst v čele s Neratovicemi a Kralupy nad Vltavou odmítá stále prodat akcie Vodáren Kladno-Mělník (VKM) společnosti Veolia Water. Nabídku 170 korun za akcii považují za nedůstojnou. Obávají se ale, že majoritní akcionář prosadí změny stanov a zcela menší obce vyřadí ze hry při jakémkoli rozhodování. ČTK to dnes řekli starostové několika obcí a měst.

Podle obchodního ředitele společnosti Veolia Jakuba Hanzla jsou ale tyto obavy zbytečné a neodůvodněné. Navrhované změny podle něho odpovídají tomu, že se ve VKM objevil privátní subjekt. Rozhodně to podle něho není namířeno proti malým obcím a nebude to ani bránit jejich snaze dosáhnout blokační minority.

Právě to je cílem Svazku obcí a měst VKM, mezi jehož zakladatele patřily Neratovice. Zhruba tři desítky obcí včetně Neratovic chtějí vytvořit blok se zhruba čtvrtinovým podílem na hlasovacích právech.

Neratovický starosta Miroslav Lid dnes řekl ČTK, že jejich záporný postoj k prodeji akcií se nemění. Kralupy nad Vltavou sice do svazku dosud nevstoupily, ale prodej akcií také odmítají. "To je podle mne vynucený prodej za hubičku. Není přitom žádný důvod se akcií zbavovat. Pitná voda bude čím dál víc strategická surovina," řekl ČTK starosta Kralup nad Vltavou Pavel Rynt.

K prodeji akcií se dosud nerozhodlo ani zastupitelstvo Libčic nad Vltavou. "Je na nás vyvíjen velký tlak, abychom akcie prodali," řekla dnes ČTK starostka obce Ilona Chrtová.

Všechny oslovené starosty znepokojuje fakt, že mimořádná valná hromada VKM, která má na programu změnu stanov, se má uskutečnit v pátek 20. června odpoledne. Podle starostů chce tímto nezvyklým termínem Veolia dosáhnout toho, aby na hromadu přišlo co nejméně zástupců obcí a společnost tak mohla snáze prosadit své cíle.

Hanzl z Veolie soudí, že plány společnosti na postupné ovládnutí vodáren se zatím daří podle jejich představ. Lavinu prodeje spustilo loni Kladno, po kterém následovala řada obcí a měst na Kladensku i Mělnicku. Letos v únoru odsouhlasil prodej i Mělník a vzápětí i Mšeno a další obce na Mšensku a Kokořínsku.

V současné době má Veolia Water ČR více než 60 procentní podíl na majetku společnosti a vlastní přes 50 procent hlasovacích práv. Drtivá většina odpůrců prodeje má podíly menší než jedno procento. Pouze Neratovice vlastní asi 4,5 procenta a Kralupy nad Vltavou kolem sedmi procent akcií.

Závěr:

Zástupci Mšena – Baloun a Rynt z Kralup byli Veolii nejdříve z orgánů VKM vyhozeni. Baloun na VH 28.11.2002. Rynt na VH 20.6. 2003. Spojili se s Lidem z Neratovic a Donnerem z Hořína a před veřejností se tvářili, že bojují za obce a vodu. Tím získali důvěru malých starostů a vytvořili Sdružení obcí, které se stavělo proti nejen prodeji akcií VKM ale i proti ztrátě vlivu obcí na prodej vody.

Když jim koncern slíbil, že se dostanou odměny v orgánech VKM (na valné hromadě 15.9.04) a aby již nikdy „nezlobili“, dostali slib přednostních investic ve svých obcích. Léta v orgánech VKM spokojeně dohlíží na protiprávní Tunel - do ciziny otekla z plateb občanů za vodu cca miliarda, která mohla být investována do trubek v regionu ani VKM přišel díky Tunelu o možnost čerpat dotace z EU.

Důkaz

- Tisková Zpráva ČTK 11.06.2003
- <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=449930&typ=UPLNY>

Lživé sliby Veolie ministerstvu zemědělství před valnou hromadou 15.9.2004 s cílem ovlivnit Mze, aby dalo souhlas s majetkovou dispozicí s VKM

Dopis Veolií zasláný 24.3.2004 Ministerstvu zemědělství informuje Mze, že Veolie připravuje Tunel VKM a Vak Zlín. Slibuje lživě, že v případě odsouhlasení Tunelu Mze má ve VKM zlatou akcii a právo veta, Veolia zajistí pro VKM dotace z EU ve výši 800 mil. Kč. **JE TO LEŽ.**



Ministerstvo zemědělství ČR

K rukám RNDr. Pavel Punčochář, CSc.
Vrchní ředitel sekce vodního hospodářství
Těšnov 17
117 05 Praha 1

obkolo 16880 -

*posílám reakci dopisem,
jižně měly být více jinými
T = jistě dle reg. 7/14 P. Punčochář
K Č.j. 4 424/2004 - 7300
8/14 do 12. 1. 2004
Punčochář*

V Praze, dne 24.3.2004

Věc: Informace o přípravě oddílného provozovatelského modelu ve společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

Vážený pane vrchní řediteli,

Tímto bych Vám rád poděkoval za Vaše podnětné stanovisko k naší připravované realizaci provozního modelu v regionech Kladno-Mělník a Zlín.

Dovolu mi, abych Vás informoval o tom, že většina Vašich připomínek byla zahrnuta do návrhů smluvní dokumentace, které jsou nutné k uskutečnění výše uvedené obchodní transakce. Návrh smluvní dokumentace Vám bude obratem postoupen v elektronické podobě s vyznačenými změnami.

Chtěl bych Vás tímto informovat, že proces oddělení provozování a vlastnění vodárenské infrastruktury ve zlínském regionu umožní realizovat projekt pro kohezní fondy, Zlínsko – čistá voda, ve výši cca 660 milionů Kč a v regionu Kladno-Mělník cca ve výši 800 milionů Kč. Naše společnost se na těchto projektech bude významnou měrou podílet jak technicky tak i finančně. V této souvislosti si dovolu konstatovat, že pro tyto projekty máme v obou regionech dostatečnou podporu ze stran měst a obcí.

Dále přikládám k tomuto dopisu i vyjádření profesní organizace SOVAK, která měla k dispozici dokumenty k výše uvedené transakci, a které shledala ve vztahu k městům a obcím jako vyhovující.

Jako další přílohu k tomuto dopisu přikládám vyjádření Úřadu pro hospodářskou soutěž, které jednoznačně stanoví, že veřejná soutěž k výše uvedeným transakcím není ze zákona třeba. I naše společnost podporuje transparentnost celého procesu, avšak v těchto dvou případech, které jsou připravovány ve spolupráci s městy a obcemi obou regionů již po dobu několika let, a které mají vést k tomu, aby právě naše společnost získala pro dané regiony co nevíce finančních prostředků z fondů Evropské unie, se domníváme, že je přímý pronájem naší společnosti vzhledem k rozpracovanosti těchto

Pařížská 11, 110 00 Praha 1, CZ
tel: (+420-2) 22 22 16 48 22 22 17 43



projektů a v dané situaci vhodnějším řešením. Zde bych Vás rád ujistil, že v rámci případných dalších jednání s jinými vodárenskými společnostmi budeme ideu výběrového řízení preferovat.

Na základě výše uvedeného bych si Vás ještě jednou dovolil požádat o vyjádření, zda na valných hromadách, které jsou připravovány na konec měsíce dubna a začátek měsíce května tohoto roku, a které budou rozhodovat o realizaci provozního modelu formou prodeje části podniku a pronájmu vodárenské infrastruktury společností VAK Zlín, a.s. a VKM, a.s., tak jak to preferujete ve Vaší vodárenské koncepci Vašeho ministerstva zemědělství, se budete účastnit a zda se, jakožto zástupci zlaté akcie v těchto společnostech, vyslovíte pro ve výše uvedených bodech.

Na závěr bych rád zdůraznil, že vyslovení Vašeho souhlasu povede k naplňování Vaší vodárenské koncepce a přinese výše zmíněným regionům velice významný finanční přínos. I z těchto důvodů doufám, že Vaše odpověď bude pozitivní, a že se tímto krokem i Vaše ministerstvo připojí k tomu, že výše zmíněné regiony včas splní náročné požadavky stanovené na Českou Republiku Evropskou unii.

S pozdravem

RNDr. Tomáš Paclík
Obchodní ředitel
VEOLIA WATER ČR

Závěr:

Tuto nehoráznost poslal na Mze 24.3.2004 za Veolii její obchodní ředitel - TOMÁŠ PACLÍK, který se z měsíc 28.4.2004 stal člen dozorcí rady VKM a s ním byl do představenstva VKM Veolii instalován Ing. FRANTIŠEK BARÁK, bývalý člen představenstva koncernu Veolia i ONDEO a Ing. ONDŘEJ BENEŠ, další člověk Veolie.

Předtím již v orgánech VKM působili lidé z Veolie Ing. JOSEF ŠVERMA, Ing. PAVEL SVOBODA, PAVEL CHUDOBA od 28.11.2002

Pochybné jednání Ministerstva zemědělství (Mze) ve vodárenství v zájmu koncernu Veolia.

V roce 2001 prosadilo Mze do stanov městských vodáren omezení převoditelnosti akcií na jméno (držitelé těchto akcií byly města a obce) a jejich podíl na základním kapitálu vodáren byl cca 90%. Zbýlých 10% byly akcie, které šly do kupónové privatizace.

Znění stanov Kladno – Mělník:

Článek 13

Omezení převoditelnosti

1. Akcie na jméno, jakož i všechna práva s ní spojená, jsou převoditelné pouze s předchozím souhlasem valné hromady společnosti. K přijetí usnesení valné hromady o udělení souhlasu s převodem akcií na jméno, jakož i všech práv s ní spojených, se vyžaduje i souhlas osoby vykonávající hlasovací práva spojená s akcií se zvláštními právy spojenými s výkonem hlasovacího práva.

2. Valná hromada společnosti je povinna odmítnout udělení souhlasu k převodu akcie na jméno, jakož i všech práv s ní spojených, v případech kdy nepůjde o převod mezi:

- a) stávajícími akcionáři, držitelé akcií na jméno, nebo
- b) stávajícím akcionářem, držitelem akcií na jméno a územním samosprávním celkem (obcí)

V roce 2002 jsem informoval i MZe, že jim koncern skupuje pod zadkem nemravně a protiprávně městské vodárny bez ohledu na stanovy vodáren a zákony ČR.



Ministerstvo zemědělství
K rukám ministra zemědělství
Ing. Jaroslava Palase
Těšnov 17
11705 Praha 1

Váš dopis značk. ze dne

Naše značka
CCC

Vyřizuje / linka
Ing. Novotný Radek, 558 437 444

Frýdek - Místek
26.11.02

Věc: Informace k problematice prodeje akcií společností vodovodů a kanalizací

Vážený pane,

zasíláme Vám informace k problematice prodeje akcií vodárenských společností v České republice. Jsme firma zabývající se poradenstvím při vstupu investorů do společností, fúzí a akvizicemi a ekonomickým poradenstvím. Na základě naší vypracované odvětvové a ekonomické analýzy českého vodárenství jsme došli k názoru, že prodeje akcií, či práv s nimi spojených za ceny 160 – 310 Kč/akcií apod. jsou pro municipální akcionáře jednoznačně nevýhodné. Jsme toto schopni doložit mimo jiné nezávislými znaleckými posudky. Materiál, který Vám zasíláme přibližuje náš názor na prodeje akcií vodárenských společností a upozorňuje na závažné nedostatky při rozhodování o prodeji těchto akcií.

S úctou

Compas Capital Consult
1. máje 741 s.r.o.
FRÝDEK-MÍSTEK

Ing. Novotný Radek
jednatel společnosti

V roce 2003 Ministerstvo zemědělství ČR (= držitel zlaté akcie) ze na valné hromadě VKM Protestovalo proti hlasování měst a obcí, které prodaly akcie ČS.

Oznámení akcionáře ve formě protestu proti výkonu hlasovacích práv Statutárního města Kladno a všech měst a obcí na dnešní mimořádné valné hromadě společnosti Vodárny Kladno – Mělník, a.s., konané dne 20.6.2003

Na základě zmocnění Fondem národního majetku jako akcionáře, vlastníciho akcií se zvláštními právy spojené s výkonem hlasovacích práv, přiznanými stanovami společnosti Vodárny Kladno – Mělník, a.s.,

podávám následující oznámení ve formě protestu proti

hlasování Statutárního města Kladna a všech měst a obcí, které uzavřely obdobné smlouvy (dohody) jako Statutární město Kladno, společnosti Česká spořitelna, a.s., jejich zmocněnců, příp. osob s nimi jednajících ve shodě, neboť ani jeden z těchto akcionářů nemá právo na valné hromadě hlasovat.

Fond národního majetku zvažuje podání žalob na určení neplatnosti smluv, jejichž uzavřením došlo v rozporu s omezením převoditelnosti akcií a všech práv spojených s akciemi ve stanovách v článku 13 k faktickému převodu hlasovacích práv k těmto akciím. Převoditelnost akcií, jakož i všech práv s nimi spojenými, je vázána na předchozí souhlas valné hromady společnosti, která o tom však doposud nikdy nerozhodla.

Tento zákaz výkonu hlasovacích práv platí v plném rozsahu a žádáme o zaprotokolování tohoto protestu.

n.č. 730901/1743

V Kladně dne 20. června 2003


.....
za akcionáře FNM

V září 2003 vydává ministr zemědělství nařízení k hlasování Mze na valných hromadách vodáren.

V Praze dne 2. září 2003
Č. j. 10/75586/03

Věc: Hlasování zástupců FNM na valných hromadách vodárenských společností

Vážený pane předsedo,

jak jistě víte, Meziresortní komise pro řešení situace ve vodárenství, v které zasedají též zástupci MF a FNM (Ing. Petřík), připravuje materiál k předložení na jednání vlády. Materiál, mimo jiné, bude obsahovat úkol uložený ministroví financí ve spolupráci s FNM:

zajistit hlasování FNM na valných hromadách vodárenských společností ve smyslu:

- nesouhlasit se změnou stanov měnící omezení převoditelnosti akcií a nutný souhlas valné hromady,
- nesouhlasit s prodeji akcií vodárenských společností investorům,
- nesouhlasit s uzavíráním smluv o prodeji provozních částí společností investorům, pokud nebude respektován model spolupráce max. 50/50 a závazek investora spolufinancovat rozvoj infrastruktury s vlastních zdrojů
- nesouhlasit s dlouhodobým pronájmem provozování infrastrukturního majetku, pokud nebude respektován model spolupráce max. 50/50 a závazek investora spolufinancovat rozvoj infrastruktury s vlastních zdrojů
- **nesouhlasil se změnou stanov v bodech zrušení omezení hlasovacích práv, pokud existuje riziko, že by toto mohlo vést k ovládnutí vodárenské společnosti jinými než municipálními akcionáři a došlo tak k ohrožení získání dotací EU .**

Tento úkol bude uložen v termínu ihned po přijetí vládního usnesení. Považuji za nutné zajistit, aby výše uvedeným způsobem bylo hlasováno i na valných hromadách, které proběhnou před přijetím usnesení vlády.

Žádám Vás o zajištění tohoto úkolu s okamžitou platností.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Jan Juchelka
předseda VV FNM ČR
Rašínovo nábřeží 42
128 00 Praha 2

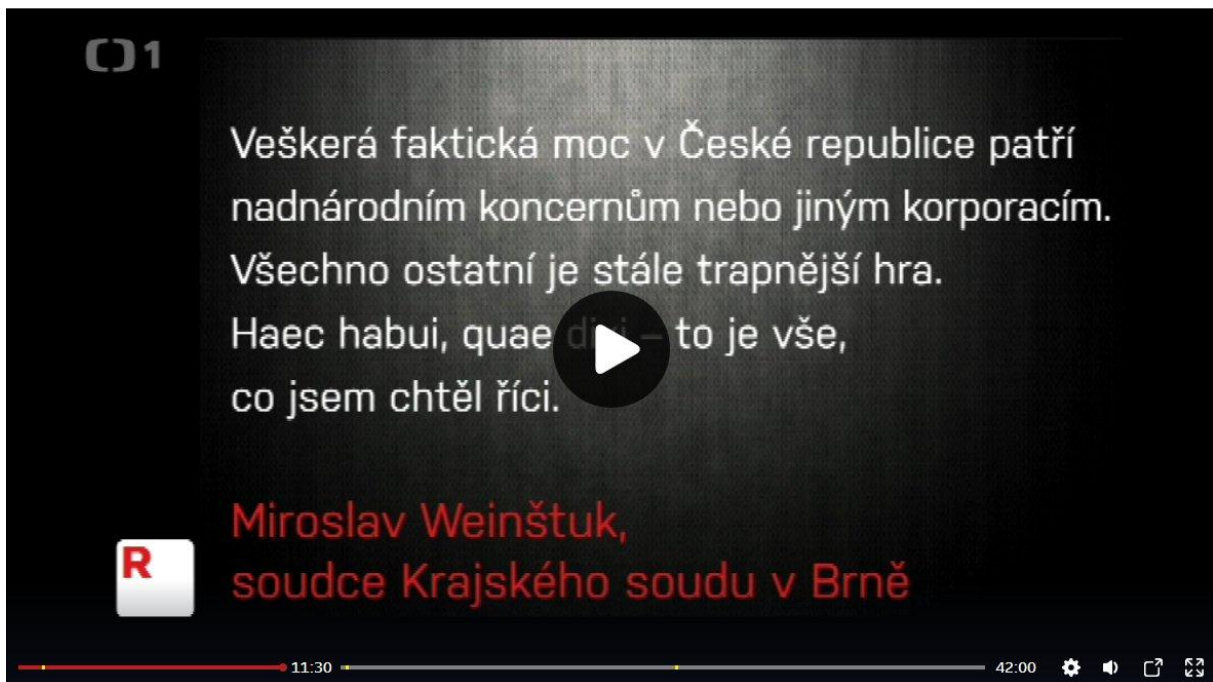
Na Valné hromadě VKM 15.9.2004, hlasuje zástupce Mze PRO Tunel VKM

Proti tomu, že města prodaly akcie, které prodat legálně nemohly, již na rozdíl od roku 2003 neprotestuje. Navíc dokonce předtím s koncernem domlouvá, jak budou některé znění textu smluv o vykuchání VKM vypadat. Veolia jim přitom v dopise sama oznámila, že to je ona kdo připravuje Tunel VKM viz výše: **Lživé sliby Veolie ministerstvu zemědělství před valnou hromadou 15.9.2004 s cílem ovlivnit Mze, aby dalo souhlas s majetkovou dispozicí s VKM**

Soudce KS v Brně to co se děje PRAVDIVĚ popsal v pořadu | Reportéři ČT

Pondělí 5. září 2016

Pondělí 5. 9. 2016 na ČT1



Důkaz

<https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/216452801240028/>

Zeptal jsem se, na základě jakých rozborů hlasovalo Mze pro Smlouvy s koncerny.
Odpověď je šílená.

Na základě žádných



DOŠLO DNE 29.03.2011

JUDr. Renáta Jindrová
vrchní ředitelka Sekce ministra zemědělství

Praha 25. března 2011
Čj. 54029/2011-MZE 11100

Vážený pane inženýre,

k jednotlivým bodům Vaší žádosti ze dne 16.3.2011 o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím sděluji:

- a) že Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“), které pro Fond národního majetku ČR (dále jen „FNM“) vykonávalo, na základě jeho pokynů, schvalovaných výkonným výborem FNM, práva spojená se „zlatou akcií“ u vybraných akciových společností, které vlastnily a provozovaly vodovody a kanalizace, ve vlastnictví měst a obcí v souladu se způsobem privatizace státního majetku vodovodů a kanalizací, si před rozhodnutím FNM hlasovat PRO provozní model ve společnostech Středomoravská vodárenská a.s. Olomouc, Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., Vodárny Kladno-Mělník, a.s. a Vodovody a kanalizace Hradec Králové samo nezpracovalo ani nezažadovalo zpracování studie či materiálu, který by prokazoval výhodnost nebo nevýhodnost tzv. provozních modelů u uvedených ani jiných společností. Přístup k dané problematice byl interně diskutován na základě „Přehledů o vývoji cen pro vodné a stočné, rozbor nákladů na základě kalkulací provozních společností“ zahrnující různé systémy vlastnicko-provozních vztahů, který v letech 1998 – 2000 a 2002 – 2003 zpracoval VÚV TGM Praha. V letech 2004 – 2006 byl tento materiál zpracován vzhledem k nedostatku finančních prostředků pracovníky MZe. Podklady pro tyto Přehledy nám jednotlivé společnosti poskytovaly na základě dobrovolnosti a s podmínkou, že nebudou zveřejňovány. K jejich poskytnutí bychom museli zajistit souhlas všech 84 společností, kterých se údaje týkají. Povinnost zaslání výpočtu (kalkulace) cen pro vodné a pro stočné včetně možnosti zveřejnění vznikla až na základě zákona č. 76/2006 Sb., kterým se novelizoval zákon č. 428/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. V Přehledech jsou i Vámi uvedené 4 společnosti, které společně množstvím pitné vody dodané a odpadní vody svedené a čištěné, představovaly v roce 2001 pouze 7,36% trhu 84 velkých společností vodovodů a kanalizací. V součtech ceny pro vodné a ceny pro stočné v roce 2002 (před rozdělením) byl VaK Zlín na 53. místě, Středomoravská vodárenská Olomouc na 54. místě, VaK Hradec Králové na 68. místě a Vodárny Kladno Mělník na 70. místě z 84 společností (čím vyšší umístění, tím vyšší je hodnota součtu cen pro vodné a pro stočné). V témže roce byly oddělné společnosti (zvláště provozní a zvláště vlastnické) VaK Karlovy Vary na 49. místě, Pražské vodovody a kanalizace na 55. místě a Severočeské Vodovody a kanalizace, a.s. na 64. místě. Ve výši cen pro vodné a cen pro

Voda vydělává aneb jak korporace bohatnou na vodě

Pro pochopení toho, co se páchá v ČR, proč jednají politici v zájmu koncernů a jaké je jejich motivace a jaké vodárenské know-how k nám ze zahraničí přišlo navrhuji provést důkaz – Dokument, který vyhrál mimo jiné cenu dokumentárních filmů I. Kanta v Německu - vypovídající podrobně o korupčních praktikách koncernu Veolie a Suez po celém světě a o ochotě politiků udělat prakticky cokoliv, pokud za to dostanou balík peněz nebo osobní prospěch.



<https://youtu.be/6nR7phtgp8>

Způsob vedení sporu a trvání soudů

Ve sporu o neplatnost usnesení valné hromady má žalující ze zákona povinnost podat žalobu **do tří měsíců od konání předmětné valné hromady. Navrhovatel tuto zákonnou podmínku řádně splnil, což soud ověřil.** Délku projednávání věci u soudu a kvalitu rozhodování soudů navrhovatel není schopen ovlivnit. **Spor trvá 19 let!** Jednání soudců není navrhovatel schopen ovlivnit.

Soudy dle názoru navrhovatele i Ústavního soudu ČR nekonají léta řádně svou práci. Opakovaně vydávají nepřezkoumatelná a špatně odůvodněná usnesení nebo neprovádí co mu zákon nařizuje. Spor je přitom prostý. Jde o to, zda akcionáři rozhodovali a schválili přijetí usnesení valné hromady na základě podvodných informací nebo na základě pravdivých informací, které splňují kritéria stanovené zákony. Jde o to, jestli byl Tunel realizovaný Veolii v rozporu se zákony nebo ne.

Pokud akcionáři rozhodovali na základě nepravdivých a dle zákona vše neobsahujících informací, pak byli podvedeni a k udělení souhlasu o provedení dispozice s provozní částí podniku dali souhlas na základě lží. Pak byli představenstvem cíleně uvedeni v omyl. Takové jednání je nemravné a je v rozporu se zákonem.

Podvodné informace předložené představenstvem nelze považovat Posudek a Zprávu, kterou vyžaduje zákon. To znamená, nebyly splněny zákonem stanovené podmínky. Akcionáři byli představenstvem podvedeni, což navrhovatel soud prokázal v každém svém vyjádření do roku 2004. Takové jednání představenstva je v rozporu se zákony, jde o jednání nemravné, hraničící či naplňující skutkovou podstatu trestného činu podvodu a **usnesení valné hromady jsou neplatná pro rozpor se zákonem.**

To, že rozhodování v takto prosté věci trvá české justici 19 let je šílené. Navrhovatel to považuje za ostudu. Proto celý tento proces a jednání soudu krok začal za krokem dokumentovat a vše zveřejnit.

Porušování ústavních práv navrhovatel

Trvá-li soudní řízení v takto jasné věci 19 let, neřídí-li se soud právním názorem Vrchního soudu vysloveným v rozhodnutí a neposuzuje-li správně ustanovení zákonů, pak se dopouští nepřípustné libovůle a porušuje právo na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Dle názoru navrhovatele, k tomu v kauze VKM dochází.

- 1) Zákon, resp. ust. § 67a ObchZ a aplikace ustanovení obchodního zákoníku o fúzi, který se při schvalování prodeje části podniku uplatňuje, nařizuje představenstvu zpracovat a na VH předložit akcionářům dva dokumenty:
 - a. **Zprávu představenstva o prodeji části podniku**
 - b. **Znalecký posudek**

Protest proti jednání představenstva podal navrhovatel ji na valné hromadě 15.9.2004 - **není vyhověno zákonným požadavkům k schválení navrhovaného usnesení.**

Soud má v rukou důkazy o komplotu organizovaném Veolii a mí doloženo, že **akcionářům byly na valné hromadě předloženy představenstvem živé informace a Zpráva.**

Navrhovatel opakovaně vysvětluje a důkazy dokládá, že neplatnost usnesení valné hromady plyne z porušení zákona, kdy **akcionáři dostali lživé informace a byli dlouhodobě uváděni v omyl ve věci:**

- a) **Získání dotací z fondu EU**
- b) **Následného růstu ceny vody jen o inflaci**

Navrhovatel má ústavní právo na spravedlivý proces a také právo vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny, což souvisí s povinností státu poskytnout menšinovému akcionáři náležitou ochranu, a to zvláště před zneužitím postavení většinového akcionáře (resp. před představenstvem, o jehož složení většinový akcionář rozhoduje.

Z průběhu řízení a způsobu, jakým soudní řízení na Krajském soudu v Brně probíhá, plyne, že tato práva žalujícího jsou léta porušována. 17 let stát žádnou ochranu minoritním akcionářům neposkytuje. Naopak Krajský soud v Brně svým jednáním napomáhá protiprávní stav udržovat v chodu a majetek navrhovatele je 17 let znehodnocován, resp. se na něm díky protiprávní jednání představenstva obohacuje třetí osoba.

[Dle názoru navrhovatele, postup soudů vede k prohloubení porušování ústavních práv navrhovatele](#)

Délka soudního řízení dokazuje, že stav české justice je alarmující. Pokud platí Ústava ČR a ústavní právo žalujícího na spravedlivý proces, pak délka řízení u soudu 19 let vedení sporu je důkaz o neschopnosti justice.

Neexistence zásahu do práv třetích osob z důvodu prohlášení neplatnosti usnesení valné hromady

To, že soud prohlásí neplatnost usnesení valné hromady ze dne 15.9.2004 za neplatné, nemá žádný vliv na třetí osoby, protože nemění stav provozování vodovodů a kanalizací na Kladensku. Neplatnost usnesení valné hromady nevede automaticky k neplatnosti smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací ani k neplatnosti smlouvy o prodeji části podniku.

To vyplývá ze smyslu zákonů a tato realita je potvrzena mimo jiné kauzou ve Zlínském regionu, kde v roce 2016 obdobná usnesení valné hromady, společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. z 30.4.2004, již VSO za neplatné PRAVOMOCNĚ z důvodů porušování zákonů a stanov prohlásil.

I zde se představenstvo vodárny pokoušelo zabránit soudu potvrzení jeho protiprávního jednání právě touto právní kličkou, ale soudce Krajského soudu v Brně ani soudci VSO jim na to neskočili.

Závěr soudu k valné se týká v tomto případě výlučně akcionářů a představenstva. To znamená, třetích osob se nijak netýká. Proto nejde zasáhnout do práv třetích osob.

Závěr

Uskutečněný prodej, měl na ekonomiku a provoz společnosti negativní dopady **a v podstatě znamenal ekonomickou likvidaci společnosti**. Z ekonomického hlediska, tak byl prodej výdělečné části podniku Vak Prostějov, zcela pro společnost nevýhodný. Představenstvo akcionáře odvedlo, negativní dopady na Vak jim zatajilo.

Provozní model s Veolii byl v e VKM a ve Vak Zlín realizován protiprávně a obcházením zákonů ČR. Navrhovatel souhlasí s názory soudců Vrchního soudu v Olomouci z roku 2016.

"Cílem společnosti JV, Zlínské vodárenské, tedy koncernu Veolia nebylo získat akcie Vak do vlastnictví, ale tuto společnost ovládnout a ponechat si její provozní část a to i za cenu postupu in frudem legis - obcházení zákona.... Jednání JV, ČS a města Zlín je jednáním nedovoleným nemůže tedy požívat právní ochrany. I když zákon nestanoví sankci za takové jednání, je nutno dovodit, je touto sankcí musí být opak toho, čeho chtěly uvedené subjekty svým nedovoleným jednáním dosáhnout, tj. účastnit se (i skrytě) valných hromad Vak Zlín a prosadit provozní model."

Toto platí i pro VKM.

Schválením uzavřením smluv na valné hromadě 30.4.2004 došlo k porušení § 56 a) obch. zák. Smlouva o prodeji části podniku a Smlouva o nájmu infrastruktury jsou pro VKM nevýhodné, představenstvo akcionářům tvrdilo opak.

Uzavření smluv bylo pro společnost nevýhodné i z pohledu investic a vyvedení práva inkasovat ziskovou marží z vodného a stočného není dostatečně kompenzován výši kupní ceny. Společnost uzavřením smluv přišel o veškerý svůj výnosový potenciál.

Společnost po uzavření smlouvy, nemůže čerpat dotace z EU na rozvoj vodárenské infrastruktury.

Akcionářům na valné hromadě byly poskytnuté opačná informace, tudíž nepravdivé. Je předpoklad, že pokud by akcionáři jednající řádně při správě cizího majetku (z 90% jde o zástupce obcí) na valné hromadě měli pravdivé údaje, rozhodnutí by nebylo přijato, neboť by bylo evidentní, že uzavřením smluv dojde k poškození společnosti.

Důkaz: Usnesení VS v Olomouci z 2016

Soudem již provedení důkazy prokazují, že VKM byla na základě lži představenstva cíleně vytunelována a to díky tomu, že akcionáři byli a nadále jsou léta podváděni a na valné hromadě byli záměrně uvedeni v omyl, aby provedli majetkovou dispozici s částí podniku. Na vzniklém stavu se obohacuje třetí osoba a VKM vzniká škoda velkého rozsahu.

Kauzy VKM, Vak Zlín i další podobné kauzy údajných „vstupů“ strategických investorů do vodáren, jsou nekalé tunely městských vodáren, jde o celospolečenská velmi závažné protiprávní jednání. Proto musí být zajištěno dodržování zákonů České republiky.

S ohledem na výše uvedené navrhovatel vyzývá soud, aby rozhodl o neplatnosti přijatého usnesení valné hromady 15.9.2004.

Ve Sviadnově 21.6.2022

Ing. Radek Novotný, jednatel za Compas Capital Consult, s.r.o.