

**Mgr. Bohdana Šocová**  
**advokátka**

Sídlo: Kateřinská 107/5, 779 00 Olomouc  
tel./fax: 585 205 508

datová schránka: tueiji7  
e-mail: office@e-advokati.com

---

**Do datové schránky**

**Městský soud v Praze  
Pracoviště Slezská  
120 00 Praha 2**

**Naše značka**  
308/2020/BS

**V Olomouci dne**  
23. června 2022

**ke sp.zn. 36 Cm 87/2006**

Navrhovatel : **Compas Capital Consult, s. r. o.**, se sídlem Frýdek - Místek, Frýdlantská 1237, PSČ 73801, IČ 62301730, společnost zapsaná v OR KS v Ostravě oddíl C., vložka 12622,  
právně zast. **Mgr. Bohdanou Šocovou**, advokátkou, ev. č. ČAK 10586,  
se sídlem Kateřinská 107/5, 779 00 Olomouc

Účastník řízení: **Vodárny Kladno - Mělník, a.s.**  
se sídlem v Kladně, U vodojemu 3085, PSČ 272 01, IČ: 46356991,  
zapsaná v OR u MS v Praze, oddíl B, vložka 2380

**Městské státní zastupitelství v Praze**  
se sídlem v Praze 5, náměstí 14. Října 2188/9, PSČ 150 00

**o neplatnost usnesení valné hromady VKM 15.9.204**

**shrnutí skutkových okolností na výzvu na jednání konaném dne 24.5.2022**  
**souhrnný procesní návrh**

Příloha:

- shrnutí skutkových okolností v časové ose vypracované navrhovatelem CCC
- důkazy, pokud nejsou již založeny v soudním spise, budou soudu zaslány v listinné podobě

## I.

Navrhovatel na výzvu soudu učiněnou na jednání dne 24.5.2022 zasílá „Shrnutí skutkových okolností ...“ vypracované navrhovatelem, jako účastníkem, zpracované jednak podle časové osy, jednak podle skupin tvrzení uplatňovaných v tomto řízení. Vyjádření navrhovatele obsahuje jak skutkové shrnutí, tak základní právní hodnocení, jakož důkazy k těmto tvrzením.

(Poznamenávám, že jde v pořadí o druhé procesní stanoviska navrhovatele, první jsem zasílala průvodním dopisem soudu dne 19.11.2014, včetně příložených důkazů o výčtu cca 2stran.)

V řízení jsou již mnohokrát založena „souhrnná tvrzení“ navrhovatele, na která navrhovatel tímto navazuje a na která odkazuje, zejména na vyjádření z 3.6.2009, a naposled z 15.6.2020.

Dále navazuji a odkazuji na vyjádření navrhovatele založené datované 30.4.2015 odeslané na soud 5.5.2015 (naše zn. 69/2015/Bs) ohledně skutkových tvrzení k porušení práv navrhovatele a k zadostiučinění.

Již v předchozích rozhodnutích v této věci shledaly soudy porušení informační povinnosti ze strany představenstva společnosti VKM. V usnesení VS v Praze z 28.1.2015 č.j. 7Cmo 384/2013-904 shledal soud (stejně jako soud prvního stupně), že akcionářům k jejich dotazům **nebyly informace, které požadovaly na jednání valné hromady dne 15.9.2004 sděleny**, a že došlo pokud jde o navrhovatele **k porušení práv akcionářů** ve smyslu ust. § 180 odst. 1 a 4 obch. zák. a usnesení tak **byla přijata v rozporu se zákonem**. Odvolací soud stejně, jako soud prvního stupně dospěl k závěru, že usnesení, kterým valná hromada schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno-Mělník a.s. společností Středočeské vodárny, a.s. je neplatné, ale jak uvedeno výše shledal důvody dle ust. § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. k tomu, aby jeho neplatnost nevyslovil. Odvolací soud pak nevyslovil neplatnost usnesení valné hromady s poukazem, že hlasy navrhovatele by hlasování o napadeném usnesení nezvrátily.

Proti tomuto právnímu názoru se bránil navrhovatel dovoláním, kdy poukazoval na skutečnost, že pokud by Zpráva představenstva a dozorčí rady obsahovala pravdivé údaje o dopadech na hospodaření společnosti VKM, a pokud by představenstvo dostalo povinnosti podat valné hromadě pravdivé a úplné informace na žádosti o vysvětlení akcionářů, nikdy by se nepodařilo dosáhnout většiny 92,08% hlasů PRO schválení provozního modelu.

K porušení informační povinnosti se vyjádřil i ústavní soud v Nálezu z 31.10.2017 sp. zn., III. ÚS 2714/26 (konkrétně v bodě 30.) v tom smyslu, že jak městský, tak vrchní soud shodně shledaly naplnění předpokladů dle § 131 odst. 3 písm. a) a a to konkrétně zjištěním porušení informační povinnosti. Podle Ústavního soudu jak Vs v Praze, tak MěS v Praze neobsahují žádné konkrétní úvahy, na základě kterých došel soud k názoru o dotčení práv třetích osob a okolností nabytí těchto práv v dobré víře (nebyla činěna žádná zjištění), aby mohl soud rozhodovat o nevyslovení neplatnosti.

Nejvyšší soud ČR se k tomuto v usnesení z 28.8.2019 č.j. 278 Cdo 5397/22017-1074 vůbec nezabýval s tím, že se v rozhodnutí omezil pouze na rozhodování o otázkách ústavně konformního výkladu smluv o smlouvách budoucích a plných mocí ve prospěch ČS.

K tomuto navrhovatel shrnuje, že jak MěS v Praze v předchozím (zrušeném rozhodnutí), tak VS v Praze shledaly pochybení představenstva při poskytování odpovědi na žádosti i informace, nyní ÚS v podstatě nahlíží na spor tak, že by se měly posuzovat smlouvy o smlouvách budoucích, **tudíž neplatí původní úsudek MěS v Praze, že váha hlasů o počtu 2025 by nemohla zvrátit hlasování v neprospěch přijatého usnesení.**

Nyní navrhol shrnuje, že jeho žalobní tvrzení spočívají především v těchto liniích:

- a) nepravdivé informace představenstva a nepravdivá zpráva představenstva a dozorčí rady podle § 220a a násl. Obch.Z,
- b) nestandardní dispozice s hlasovacími právy zajišťující nákup potřebných hlasů pro hlasování PRO provozní model

Výčet porušení zákona a rozpor se stanovami společnosti VKM je popsán ve vyjádření navrhovatele z 15.6.2020.

## II.

Na jednání dne 24.5.2022 soud poučil navrhovatelku podle § 118a odst. 1 a 3 osř :

- a) aby označila důkazy k prokázání tvrzení, že se nepřihlíží k hlasům některých akcionářů,
- b) aby doplnila tvrzení, které obce byly zastoupeny na základně plných mocí udělených Mgr. Lašmanskému, jaké akcie účastnice tyto obce vlastnily ke dni konání valné hromady, jaký počet hlasů byl s jejich akciemi spojen, jak a kým bylo jejich hlasovací právo na valné hromadě vykonáno a v jakém rozsahu a aby k tomu označila důkazy.
- c) Dále pokud má za to, že nelze přihlížet i k hlasům dalších subjektů, které hlasovali na valné hromadě, aby doplnila tvrzení, ke kterým hlasům kterých subjektů by nemělo být přihlíženo a z jakých důvodů, a aby k tomu označila důkazy, neboť v případě že tak neučiní, vystavuje se nebezpečí neunesení břemene tvrzení a břemene důkazního, což může mít za následek neúspěch ve věci.

K této výzvě navrhovatel vyhovuje, nicméně podotýká, že na tento typ řízení se nevztahuje koncentrace ve smyslu ust. § 118b osř, která výslovně vylučuje použití koncentrace na věci uvedené v § 120 odst. 2 osř. Co se dokazování týče, tak podle přechodných ustanovení k novele osř. účinné od 1.1.2014 č. 293/2013 Sb. se pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Protože jde o typ řízení o některých otázkách obchodních společností, družstev a jiných právnických osob (§ 200e osř ve znění do 31.12.2013) je soud povinen provést i jiné důkazy potřebné ke zjištění skutkového o stavbu, než byly účastníkem navrhovány.

K výzvě soudu navrhovatel sděluje:

- a) **důkazy, že se nepřihlíží k hlasům některých akcionářů**- viz přípis navrhovatele z 15.6.2020, včetně označených důkazů (shrnutí), dále důkazy provedené soudem prvního stupně na jednání dne 22.8.2012 (výslech Jan Bureš- k informacím na VH, k pravdivosti zprávy představenstva), 29.11.2012

**b) které obce byly zastoupeny Mgr. Lašmanským** – viz hlasovací lístek č. 10042

přehled obcí na hlasovacím lístku - viz závěrečné shrnutí z 15.6.2020

celkem hlasy na základě budoucích smluv o koupi akcií : 244.879

+ Water Networks a.s. 96.582 hlasů

Na hlasovacím lístku je ještě uvedeno jako akcionář Vodohospodářské sdružení obcí s hlasy 13.239, ale tyto hlasy navrhovatel nezahrnuje do počtu hlasů, ke kterým se nepřihlíží, když k tomuto nemá dostatek tvrzení, tj. celkový počet hlasů **na lístku 10042, ke kterým se nepřihlíží je 341.461 hlasů.**

Osoby jednající ve shodě: - viz tvrzení ve vyjádření z 15.6.2020:

- na hlas. lístku 10 002 – SM Kladno
- na hlas lístku 10043 - Město Mělník
- na hlas. lístku 10042 města a obce s BKS + Water Networks a.s. (Lašmanský)
- na hlas. lístku 10003 Severočeské vodovody a kanalizace a.s.

**celkem pro 785.176 hlasů**

V předchozích fázích řízení soud dospěl k závěru, že v řízení bylo prokázáno, že uzavření smlouvy o prodeji části podniku společnosti Středočeské vodárny, a.s. jako kupujícímu zakládalo výhodu na

straně společnosti Veolia Water Česká republika, a.s., pro kterou by dále byla zbavena hlasovacích práv dle ustanovení § 186c odst.2 písm.c/ obchodního zákoníku společnost Středočeská infrastrukturní, a.s. a dále společnost Water Networks, a.s. jako osoba ovládaná společností Česká infrastrukturní, a.s.<sup>1</sup>

V další fázi řízení se bude nutnost zabývat se transfery hlasovacích práv z akcionářů na konečného příjemce Česká infrastrukturní, a.s. a roli Česká infrastrukturní, a.s. doposud. A účel těchto smluv.

Necht' soud věnuje pozornost popisu skutkových okolností a důkazním návrhům dle vyjádření navrhovatele CCC z 19.11.2014 („uvedení do problematiky“).

ad c) – další osoby|:

Mimo shora uvedené se valné hromady 15.9.2004 účastnil jako akcionář společnost Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. , ovládaná s podílem 50,1% společností Compaigne Générale des Eaux (dle výroční zprávy za rok 2003) a Veolia Water Prague S.A.(dle výroční zprávy za rok 2005) deklarována příslušnost k skupině Veolia Water)

Tento akcionář byl zaregistrován s počtem hlasů 65.945 a hlasoval na hlasovacím lístku 10003 PRO schválení provozního modelu.

Důkaz:

- výroční zpráva společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. IČ49099451, Teplice, Přítkovská 1689, PSČ 41550 za rok 2003
- výroční zpráva společnosti Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. IČ49099451, Teplice, Přítkovská 1689, PSČ 41550 za rok 2005

Výsledek hlasování dle společnosti VKM – schválení smlouvy o prodeji části podniku:  
hlasovací lístek č. 2:

1 Základní kapitál	1 692 154 000
2 není spojeno hlasovat - vlastní akcie	17 761 000
3 není spojeno právo hlasovat – omezení stanovami (město Kladno)	276 878 000
4 není spojeno hlasovat podle výsledků společnosti (ř2+3)	294 639 000
5 počet přítomných akcionářů	1 202 486 000
hlasování pro	1 107 272 000
hlasování pro v %	<b>92,08</b>

Přepočet výsledků hlasování dle navrhovatele – výkon práv a povinností, jejichž původ je založen „balíčkem“ smluv o smlouvách budoucích“ je nepřiznání ochrany dle § 265 Obch = k právnímu jednání na základě těchto právních vztahů se nepřihlíží = nezpůsobují žádné právní účinky, tj. jako by nebyly na VH přítomny.

#### **Přehled uzavřených plných mocí – přílohy smluv o smlouvách budoucích:**

akcionář	celkový počet akcií	počet hlasů přenechaných ČS	datum vystavení plných mocí	počet hlasů se kterými se účastnil Mgr. Lašmanský
----------	---------------------	--------------------------------	--------------------------------	--

**viz výčet ve vyjádření z 15.6.2020.**

<sup>1</sup> usnesení MěS v Praze z 5.3.2013 č.j. 36Cm 87/2006 – 833 na str. 18

## Kontrola- přehled hlasů na hlasovacím lístku č. 10042 – napadená valná hromada:

akcionář	zástupce	počet hlasů	č. lístku
<b>viz výčet ve vyjádření z 15.6.2020.</b>			
	Jan Lašmanský		10 042
	celkem hlasy BKS	244879	
Water Networks		96 582	
Vodohospodářské sdružení Obcí	nezapočteno do celk. počtu		
celkem		341461	

Pro hlasy zastoupeného akcionáře Vodohospodářské sdružení Obcí, kterého rovněž Mgr. Lašmanský zastupoval s počtem hlasů 13.239 hlasů nemá navrhovatel dostatek tvrzení ani důkazy k jednání ve shodě s ostatními akcionáři, tudíž jeho hlasy na hlasovacím lístku č. 10042 navrhovatel do počtu hlasů, s nimiž není spojeno právo hlasovat, nepočítá.

Počet hlasů, na které dopadá režim dle § 265 ObchZ je 244.879 (budoucí smlouvy o koupi akcií s ČS).

Dle § 186c ObchZ odst. 2 písm. c) – akcionář **nemůže vykonávat hlasovací právo, pokud valná hromada rozhoduje o tom, zda jemu, nebo osobě s níž jedná ve shodě má být poskytnuta výhoda ...** Důsledek je uveden v § 186c odst. 1 ObchZ – s hlasy není spojeno právo hlasovat, nepřihlíží se k hlasům.

Aplikace zákaz výkonu hlasovacích práv uvedený v § 186c odst. 2 písm. c) ObchZ:

O hlasy, s nimiž nejsou spojena hlasovací práva se snižuje kvorum pro usnášeníschopnost., tj. odečítají se od základního kapitálu (počet všech hlasů). Pro další výpočty počítá navrhovatel s variantou, kdy se snižuje kvorum i pro hlasy o počtu 244.879, kterými disponoval Mgr. Lašmanský. (tj. ne s variantou, že by hlasy neměly žádné účinky= jako by nebyly přítomny).

Stejný režim mají hlasy akcionáře **Severočeské vodovody a kanalizace, a.s.** o počtu hlasů 65.945 na hlasovacím lístku 10003 (z 50,1 % ovládaný Veolia Water).

## Hlasování osob jednajících ve shodě – dle hlasovacích lístků:

### Listina přítomných akcionářů

VKM dne 15.9.2004

		hlasování hlas lístek č. 2 – výsledky společnosti			
		součet na			
		č. lístku	hlas lístek pro	proti	zdržel se
Město Kladno	Kajgr Antonín	253 823	10 002	253 823	
Město Mělník	Neumann Miroslav	123 947	10 043	123 947	
města a obce Bks	Mgr. Lašmanský	244879	10 042	244 879	
Water Networks	Jan Lašmanský	96 582		96 582	
Severočeské vodovody a kanalizace	Mayerová Marie	65 945	10 003	65945	
	<b>celkem</b>	<b>785176</b>		<b>785176</b>	

Pozn. do počtu hlasů města Mělník počítány všechny hlasy 123.947 hlasů, nikoliv jen ty, které přenechány ČS (122.967).

### Přepočet hlasů na hlasovacím lístku č. 2 dle argumentace navrhovatele :

pozn.

Stat. město Kladno celkem 530.701 hlasů. z toho 276.8789 hlasů omezení 30% dle stanov.

1	Základní kapitál	1 692 154 000
2	není spojeno hlasovat - vlastní akcie	17 761 000
3	není spojeno právo hlasovat – omezení stanovami (město Kladno)	276 878 000
4	není spojeno hlasovat podle výsledků společnosti (2+3)	294 639 000
5	počet přítomných akcionářů – viz výsledky hlasování na lístek č.2	1 202 486 000
	hlasování pro	1 107 272 000
	hlasování pro v %	92,08
6	není spojeno právo hlasovat - zbývajících 16,36% Město Kladno- hlas PRO Hl. 10002	253 823 000
7	není spojeno právo hlasovat – město Mělník hlas PRO hl. 10043	123 947 000
8	není spojeno právo hlasovat Lašmanský- hlasy obcí dle BKS hlas PRO hl. 10042	244 879 000
9	není spojeno právo hlasovat Lašmanský- Water Networks a.s hlas PRO hl. 10042	96 582 000
10	není spojeno právo hlasovat Severočeské vodovody a kanalizace hlas PRO hl. 10003	65 945 000
11	celkem (6+7+8+9+10)	<b>785 176 000</b>
	(kontrola- počet hlasů SM Kladno-součet ř. 3+6):	530 701 000
12	není spojeno právo hlasovat celkem (4+11)- přítomni na VH	1 079 815 000
<b>13</b>	<b>ZK pro usnášení schopnost po přepočtu hlasů (1-12)</b>	<b>612 339 000</b>
<b>14</b>	<b>počet přítomných akcií po odpočtu těch, se kterými není spojeno právo hlasovat</b>	<b>417 310 000</b>
15	usnášení schopnost (v %)	<b>68,15 %</b>
16	počet hlasů PRO podle společnosti	1 107 272 000
17	počet hlasů PRO po odečtení hlasů s nimiž není spojeno právo hlasovat Ř. 16 – 11)	322 096 000
18	počet hlasů pro v %	<b>77,18 %</b>

Napadené usnesení valné hromady mělo být schváleno  $\frac{3}{4}$  hlasů přítomných (min.75%).

Pro schválení hlasovalo 77,18%, tj. pouhých 2,18% hlasů nad požadovanou většinu (tj. po přepočtu cca 9.032 ks akcií o jmenovité hodnotě 1000 Kč). Dle rozložení hlasů ve společnosti jde o jednoho průměrného malého akcionáře – vesnici. Z tohoto vyplývá, že PRO schválení napadeného usnesení valné hromady byl potřeba získat každý hlas.

V řízení je nutno se dále zabývat tím, jestli by akcionáři, kteří na valné hromadě hlasovali PRO na základě zprávy představenstva a dozorčí rady podle § 220a a násl. ObchZ a znaleckého posudku, které vykazují faktické vady, by takto hlasovali. Tj. zda by případně odpovědi na žádosti o vysvětlení dle § 180 ObchZ, kteréžto společnost odmítla poskytnout, nebo je poskytla nepravdivě, mohly zvrátit hlasování akcionářů PRO. Navrhovatel je toho názoru, že pokud by informace byly poskytnuty řádně, tak by nikdo jednající s péčí řádného hospodáře pro schválení návrhu nehlasoval.

### III.

K výzvě soudu učiněné na jednání 24.5.2002 pod bodem c) další :

Právní vztahy uvnitř spolku **Svazek měst a obcí VKM, IČ 71193766**, se sídlem Neratovice, Kojetická 1028 (zájmové sdružení právnických osob). Cílem tohoto sdružení dle jeho stanov je prosazení ustanovení Investiční komise dle smlouvy o provozování.

Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že proti provoznímu modelu, jak byl předložen a posazován společností Veolia Water se Svazek měst a obcí VKM původně stavěl PROTI. Ještě na schůzi konané dne 7.9.2004 (valná hromada Svazku měst a obcí VKM) se akcionáři-členové svazku stavěli proti schválení provozního modelu s poukazem na nedostatek informací.

Poté, co Ing. Paclík, jako zástupce Veolia Water na jednání schůze 14.9.2004 (den před konáním napadené valné hromady společnosti VKM) slíbil možnost přednostního financování na územní měst a obcí prostřednictvím Investiční komise, tak přijali stanovisko PRO.

Jednoznačně jde o to, že Investiční Komise, která je předvídána smlouvou o nájmu a provozování, hospodaří s prostředky nájemného inkasovaného od provozovatele – Středočeské vodárny, a.s.

Vzhledem k tomu, že hlasy společnosti Water networks, a hlasy Mgr. Lašmanského a měst Kladna, Mělníka a společnosti Severočeské vodovody a kanalizace a.s. o celkovém počtu 785 176 hlasů (snížené o hlasy omezené stanovami) nepostačovaly samy o sobě k dosažení 75% většině, přistoupila Veolia Water ve vztahu k akcionářům sdruženým ve Svazku měst a obcí VKM k změně strategie- již nenakupovala hlasy, ale získávala si tyto akcionáře slibem přednostních investic z majetku VKM.

**Samotná taková dohoda akcionáře (= že bude hlasovat určitým způsobem za výhodu poskytnutou společností) je neplatná ze zákona § 186d odst. 1 písm. c) ObchZ v tehdy platném znění).**

**Akcionáře sdružené ve Svazku měst a obcí VKM zastupoval na valné hromadě František Kyllar na základě plných mocí. jedná se ohlasy na hlasovacím lístku č. 10034, celkem jde o 170.137 hlasů, které hlasovaly PRO:**

			součet na			
		č. lístku	hlas lístek	PRO		
20	Obec Červený Újezd	Kyllar František	1 580	10 034	170 137	1 580
21	Hostouň		1 913			1 913
22	Stehelčevy		504			504
23	Čečelice		2 454			2 454
24	Hořín		1 536			1 536
25	Chvatěruby		1 633			1 633
26	Město Kralupy nad Vltavou		103 932			103 932
27	Obec Křenek		453			453
28	Obec Ledčice		1 149			1 149
29	Obec Nelahozeves		6 841			6 841
30	Obec Tišice		20 941			20 941
31	Město Veltrusy		9 794			9 794
32	Obec Vojkovice		5 142			5 142
33	Obec Všetaty		8 477			8 477
34	Katusice		1 203			1 203
35	Obec Nedomice		1 008			1 008
36	Obec Lhota		1 577			1 577

Z níže uvedeného zápisu z valné hromady Svazku měst a obcí VKM z 7.9.2004 a pokračování z 14.9.2004 jsou patrné motivy, které vedly pro rozhodnutí hlasovat PRO schválení provozního modelu. S ohledem na skutečnost, že jde o hlasy sdružené kolem akcionáře Kralupy nad Vltavou, kterých je celkem 170.137 na hlasovacím lístku 10034, a s ohledem na skutečnost, že k dosažení 75% většiny hlasů ve společnosti jsou tyto hlasy nutné. Pokud by s těmito hlasy nemohlo být vykonáváno hlasovací právo, potom by zbývající hlasy 151 959 (322.096-170.137) nepostačovaly k přijetí usnesení valnou hromadou (bylo by PRO jen 55,89%).

Jedná se prakticky o vynucené jednání pod tlakem hlasů nakoupených skrze budoucí smlouvy, kdy starostové byli přesvědčeni o tom, že pokud nebudou hlasovat PRO schválení modelu, ztratí blokační minoritu a jejich akcie se stanou bezcennými.

**VALNÁ HROMADA SVAZKU MĚST A OBCÍ VKM**  
**7.9.2004 od 14:00 h v Kralupech**  
**a**  
**14.9.2004 od 14:00 h v Kralupech**

....

Dr. M. Lid zrekapituloval, co nás sdružilo: nestydaté chování. Máme uloženo zákonem chránit majetek svých měst a obcí. Starostové měst Neratovice a Kralupy, kteří přesvědčili svá zastupitelstva, aby města neprodala svůj majetek uložený v akciích, přes lobování a nabídky na investice, jsou teď v situaci, že pokud se nedosáhne podpisu akcionářské dohody, dávající maximum možného za současného stavu, může se stát, že zastupitelstva rozhodnou dodatečně o prodeji svých akcií a zbývající část svazku bude pro akciovou společnost bezcenná, protože ztratí blokační minoritu. Náš manévrovací prostor je omezený vzhledem k počtu akcií a může se stát, že kdo chce moc, nakonec utře nos.

Ti, co nebyli takto přesvědčeni, byli přesvědčeni Dr. Paclíkem za Veolia Water na následující schůzi konané den před napadenou valnou hromadou VKM, dne 14.9.2004:

...

Při pokusu o hlasování nastala patová situace, během vyjasňování některých sporných bodů, po němž by následovalo další hlasování, začali někteří zástupci odcházet a zbývající navrhl, aby se valná hromada opakovala za týden, 14.9., tedy den před konáním valné hromady společnosti. Do té doby požadují členové svazku, aby obdrželi kromě lépe čitelné kopie akcionářské dohody také **návrh prodejní a nájmní smlouvy**, aby mohli s lepší znalostí problému příště rozhodnout.

Pokračování valné hromady dne 14.9.2004 od 14:00 h:

...

- Ad 4) Předseda svazku M. Baloun předložil záruku společnosti Veolia Water za úhradu požadované částky a prohlášení Úřadu pro hospodářskou soutěž, že pro případ rozdělení společnosti na vlastnickou a provozovatelskou část není třeba dělat veřejnou soutěž.

Dr. Paclík odpověděl na otázku, proč provozní model: aby se rozdělila pravomoc, motivace a zodpovědnost. Obce mají zájem o investice a zachování cen stočného a vodného, provozovatel má zájem vytvářet zisk dosahováním provozních úspor. Pan Háas se otázal, proč nebude vodárny provozovat přímo společnost Veolia Water. Dr. Paclík odpověděl, že na každý projekt je zakládána vlastní společnost. Pokud Středočeská vodárenská nezaplatí uvedenou částku, uhradí ji společnost Veolia podle předložené písemné záruky.

K přesvědčení zbývajících nutných hlasů akcionářů Dr. Paclík za Veolia Water slíbil těmto (vybraným) akcionářům přednostní použití prostředků nájmu od Středočeské infrastrukturní a.s. těmto akcionářům:

Ad 6) Investice do infrastruktury

- a) V investiční komisi bude zástupce svazku
- b) Vzhledem k částce 80 mil. Kč se bude jednat o investice ve výši cca 250,-Kč na jednu akcii ve vlastnictví členů svazku, které budou realizovány postupně v průběhu následujících čtyř let.

Na další valné hromadě se určí systém, podle něhož budou investiční prostředky čerpány. Města Kralupy a Neratovice nebudou požadovat rovnoměrné čerpání. Bude se postupovat podle stupně naléhavosti jednotlivých případů. Předseda upozornil, že všichni členové jsou povinni hlasovat ve shodě s rozhodnutím Svazku a dále upozornil na ustanovení čl. V, bod 5.8., kde je uvedena smluvní pokuta ve výši 200,-Kč za každou akcii při hlasování na valné hromadě akciové společnosti VKM v rozporu s usnesením valné hromady Svazku.

Důkaz:

- stanovy spolku IČ 71193766 (provedeno k důkazu)
- akcionářská dohoda uzavřená mezi statutárním městem Kladno, městem Mělník, svazkem měst a obcí VKM IČ 71193766 (provedeno k důkazu na jednání VS v Praze dne 28.1.2015)
- zápisem z valné hromady Svazku měst a obcí VKM ze dne 7.zář 2004 a 14.zář 2004 (součástí spisu, provedeno k důkazu v předchozích fázích)

důkazy založeny společností VKM v přípisu PZ společnosti JUDr. Urbana z 30.3.2012

**IV.**  
**K ekonomickým dopadům**  
**– nepravdivost znalecké zprávy a zprávy představenstva dle § 220b a 220c ObchZ**

K otázce nepravdivosti Zprávy představenstva se vyjadřuje navrhovatel na straně 18 a násl. příloženého Souhrnného stanoviska, stejně jako k nesrovnalostem v znaleckém posudku zpracovaném dle § 220c a násl. ObchZ v tehdy platném znění. - viz Znalecká zpráva zpracovatele DOLMEN servis č. 2517-95/2004 z 31.5.2004.

Jak znalecká zpráva, tak Zpráva představenstva jsou zákonem vyžadovanými náležitostmi pro rozhodnutí valné hromady – viz § 220b ObchZ v tehdy platném znění pro zprávu představena a §220c ObchZ v tehdy platném znění pro znaleckou zprávu.

**a) Vady Zprávy představenstva (výťah z přípojeného vyjádření CCC) - Vědomě nepravdivé informace**

a) Prodej části podniku vedl namísto zisku k účetní ztrátě 113 mil Kč

**Jen ve zkratce rekapitulujeme přímé ekonomické důsledky prodeje části podniku (v návaznosti na uzavření Provozovatelské smlouvy)**

**1) zisk z prodeje části podniku. Přínos VKM ve výši 167.000.000 mil. Kč**

Prodej nejlukrativnější části podniku části podniku VKM tak nebyl realizován se slibovaným ziskem + 167 mil. Kč, jak představenstvo tvrdilo akcionářům na valné hromadě 15.9.2004, ale se ztrátou - 113 mil. Kč. TO JE ROZDÍL PROTI SLIBŮM VE VÝŠI – 280 Mil. Kč

Důkaz:

- účetní závěrka Vkm za rok 2004
- zpráva představenstva k smlouvě o prodeji části podniku předložené valné hromadě 15.9.2004
- zpráva dozorčí rady k smlouvě o prodeji části podniku předložené valné hromadě 15.9.2004

**b) Nepravdivé informace o tom, že prodej provozní části podniku je východiskem stávající situace, kdy kvůli budoucím smlouvám s ČS (ztráta majority 50% ovládané městy a obcemi), nemůže VKM čerpat dotace z fondů EU:**

**Přímým důvodem transformace společnosti, jak už bylo opakovaně uvedeno, je nezbytnost splnění podmínek a předpokladů pro možnost předložení žádosti o dotace ze strukturálních**

**fondů EU v rámci příslušného infrastrukturního vodárenského projektu. Dosažení tohoto cíle je nejen zájmem společnosti, ale také akcionářů, obcí, měst a obyvatel regionu VKM. Vzhledem k určité diferenci mezi potřebou finančních zdrojů na investice a rekonstrukce vodárenské infrastruktury a tvorbou jejích zdrojů, kterou nešlo řešit pouze na bázi cizích zdrojů, nedostatku finančních prostředků na vlastní výzkum a vývoj, a nutností získání know-how a nových progresivních technologií, které jsou využívány v řadě evropských i mimoevropských zemí, je nyní nutné přijmout strategické rozhodnutí o dalším fungování VKM, a to i vzhledem na vstoupení České republiky do Evropské Unie.**

viz. Str. 6 a 7 Zprávy představenstva o prodeji části podniku

Toto tvrzení představenstva VKM je **v rozporu s pravidly čerpání dotací** – viz Směrnice Mžp ze dne 7.8.2003 č. 11/2003, pro předkládání žádostí o podporu z Fondu soudržnosti, kde je určeno, kdo je oprávněný žadatel o dotace z EU. Podmínka, že VKM musí mít uzavřeny smlouvy s Veolii zde není, naopak, provozní model předložený VKM nesplňuje poslední podmínku financování- zisk soukromého sektoru (zisk z provozování vod. infrastruktury inkasuje provozovatel Středočeské vodárny, a.s..

.. Podpora z fondu je určena především pro následující právnické subjekty:

1.1 obce,

1.2 sdružení obcí Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.,

1.3 kraje,

1.4 státní podniky ,

1.5 státní organizace,

1.6 subjekty, v nichž mají města nebo obce trvale nadpoloviční majetkovou účast U poslední možnosti je nutno počítat s detailním finančním rozbořem, který musí prokázat, že zisk z poskytnuté podpory nebude ziskem soukromého kapitálu.

Str. 3 Směrnicí Mžp ze dne 7.8.2003 č. 11/2003

Důkaz

- Zprava představenstva VKM o prodeji části podniku společnosti Středočeská vodárenská, a.s. ze dne 26.7.2004 . Strana 4. – podvodná informace o zisku. Za představenstvo VKM tuto zprávu podepsal člověk z Veolie – Pavel Chudoba.
- Pavel Chudoba - [www.justice.cz https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-?osoba?p%3Asubmit=x&.%2Frejstrik-%24osoba=&prijmeni=Chudoba+&jmeno=Pavel&narozeni=02.02.1961&obec=&angazma=&soud=&polozek=50&jenPlatne=VSECHNY&typHledaniSpolku=ALL](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-?osoba?p%3Asubmit=x&.%2Frejstrik-%24osoba=&prijmeni=Chudoba+&jmeno=Pavel&narozeni=02.02.1961&obec=&angazma=&soud=&polozek=50&jenPlatne=VSECHNY&typHledaniSpolku=ALL)
- Účetní závěrka VKM 2004 - str. 34 <https://or.justice.cz/ias/content/download?id=c48d9fe3bcda4e3c9e3a7285f11ee990>

Dotace z EU díky provoznímu modelu schválenému valnou hromadou 15.9.2004 nebyly VKM NIKDY poskytnuty.

Celý oddíl Zprávy představenstva týkající se dotací, je nepravdivý (již při zpracování zprávy museli členové představenstva vědět, že poskytují nepravdivé informace).

Provozní model znemožnil splnění podmínek a předpokladů pro možnost předložení žádosti o dotace ze strukturálních fondů EU v rámci příslušného infrastrukturního vodárenského projektu.

**Závěr:**

**Zpráva obsahuje nepravdivé zdůvodnění návrhu prodeje provozní části podniku a to tím, že představenstvo akcionářům tvrdilo, že důvodem realizace smluv s Veolií, resp. získání dotací z EU je podmíněno prodejem provozní části podniku Veolii.**

**toto tvrzení je způsobilé přesvědčit váhající akcionáře pro hlasování PRO návrh předložený představenstvem. (viz přepočítání hlasů, se kterými nebylo spojeno právo hlasovat, ze kterého vyplývá, že záleželo na získání každého jednotlivého hlasu, aby byla dosažena požadovaná 75% většina.**

**b) Nedostatky znalecké zprávy zpracované podle § 220c ObchZ dle tehdy platného znění**

VKM jako objednatel nechala zpracovat a předložila valné hromadě Znaleckou zprávu zpracovatele DOLMEN servis č. 2517-95/2004 z 31.5.2004.

Obdobně smluvní partner – Středočeské vodárny, a.s. nechal zpracovat obdobnou procedurou dle § 220c ObchZ svou zprávu – Znalecká zpráva zpracovatel Ing. Otto Šmída č. 349/14/04 z 31.5.2004.

Důkaz:

- zpráva DOLMEN servis č. 2517-95/2004 z 31.5.2004 (založeno ve spise- ze sbírky listin)

- Znalecká zpráva zpracovatel Ing. Otto Šmída č. 349/14/04 z 31.5.2004 (založeno ve spise ze sbírky listin společnosti Středočeské vodárny a.s.)

#### **Výčet vad znalecké zprávy DOLMEN servis :**

- 1) Pro přezkoumání správnosti ceny zvolil **kombinovanou metodu ocenění**, avšak není odůvodněno proč, vybral právě tuto metodu<sup>2</sup> a navíc je známo, že se nesmí průměrovat substanční hodnota netto s výnosovou hodnotou celého podniku – což v tomto „posudku“ nastalo. Průměrování dvou hodnot by již vůbec nemělo být použito, pokud existuje příliš velký rozdíl mezi oběma hodnotami.
- 2) Ocenění nebere na zřetel, že zisk VKM byl vedením VKM na popud největších akcionářů především Města léta záměrně minimalizován, protože města dala přednost investováním do obnovy infrastruktury - tzn. výnosová metoda v ocenění – **metoda kapitalizovaného výnosu je zásadně zkreslena.**
- 3) V části „Majetková a reprodukční analýza“ jsou charakterizovány ekonomické ukazatele za firmu jako celek a **ne pouze za provozní část podniku, která je předmětem prodeje.**
- 4) V části „Přecenění aktiv“ jsou uvedeny hodnoty účetního ocenění majetku části podniku, ale chybí zdůvodnění jednotlivých použitých koeficientů pro přecenění. VKM přitom řádně vedla účetnictví a výsledky hospodaření i stav majetku byly pravidelně auditovány.
- 5) Z údajů v příloze účetní závěrky VKM za rok 2003 plyne, že na přihlášky za dlužníky v konkursu již byla vytvořena 100% opravná položka. Znalcem použitý koeficient přitom snižuje „netto“ hodnotu pohledávek z obchodního styku v rámci části podniku!
- 6) Výnosový potenciál je stanoven za firmu VKM jako celek v minulém období – zcela v rozporu s tím co se oceňuje, chybí v posudku hodnoty pouze pro provozní část!
- 7) V odborné literatuře je sice výpočet tržní hodnoty na základě vážených dat několika metod zmíněn, ale odborníky je doporučováno tuto metodu nepoužívat, protože váhy stanoví znalec, což výrazně ovlivňuje výslednou hodnotu.
- 8) Použití dvou metod, ne však jejich průměrná hodnota, je oprávněné u likvidační hodnoty ve spojení s výnosovou metodou.<sup>3</sup>

Z řady případů „ocenění“ vodáren v ČR důkazy v zásadě potvrzují, že ten kdo vypracování posudku zadává, ten za posudek platí a ten určí, jakým směrem znalec má oceňovat. Výsledek znaleckého posouzení je také ovlivněn podklady, které znalec od zadavatele dostane.

Zajímavé jsou závěry Znalecké zprávy znalce Ing. Otto Šmída zpracované pro Středočeské vodárny, a.s. (konkurenční společnosti ve vztahu k VKM), který oceňoval část podniku v případě provozního modelu Vak Hradec Královou (pro Veolia Water) v následujícím roce 2005:

V případě Vak H. Králové v posudku vypracovaném rok poté co zpracoval posudek konstatuje, že kupní cena za provozní část podniku je daná ve výši **70 mil. Kč nad rozdíl provozní aktiva mínus provozní pasiva**. Rozdíl mezi aktivy a pasivy je 172.690.000 Kč. **Tzn. 242.690.000 Kč<sup>4</sup>**

#### **a) V případě ocenění provozní části podniku Vak H. Králové v roce 2005**

**Znalec u metody substanční – nepovažuje za nutné hodnoty uváděné ve výkazech jakkoliv korigovat, neboť výroky auditora k auditu účetní závěrky za rok 2004 byly bez výhrad.**

Navýšení rozdílu aktiv a pasiv o 70.000.000 Kč se znalci jeví jako logické, neboť podnik obecně není pouze souhrnem majetkových položek, ale tyto položky jsou užívány k uskutečnění podnikatelského záměru a vytváření výnosů a zisků...

#### **b) V případě ocenění provozní části podniku VKM v roce 2004**

**Znalec u metody substanční – Výrok auditora k auditu VKM zněl stejně jako v případě Vak H. Králové bez výhrad, ale znalec považuje za nutné hodnoty uváděné ve výkazech korigovat a to u všech částí !**

<sup>2</sup> Metody oceňování podniku, Miloš Mařík a kolektiv, nakl. Ekopress 2003

<sup>3</sup> Určování hodnoty firem Miloš Mařík nakl. EKOPRESS 1998

<sup>4</sup> Strana 4 posudku Znalecký posudek pro Veolii – provozní část podniku Vak H. Králové 26.4.2006

- **Korekce ceny drobného majetku**
- **Korekce ceny dlouhodobého investičního majetku**
- **Korekce ceny pohledávek**

**Místo logického** navýšení rozdílu aktiv a pasiv o 70.000.000 Kč jako v případě Vak H. Králové, které se znalci jako logické jeví, neboť podnik přece obecně není pouze souhrnem majetkových položek, se v případě VKM znalci jeví jako logická přesně opačný postup.

**Hodnotu majetku po korekci, kterou udělal, ještě snížil**, protože jen jeho část lze označit jako nezbytnou pro provozní účely! VKM se prodává se ztrátou cca 110 mil. Kč a za rok poté prodává Vak H. Králové se ziskem cca 70 mil. Kč.

Důkaz:

- - zpráva DOLMEN servis č. 2517-95/2004 z 31.5.2004 (založeno ve spise- ze sbírky listin)
- - Znalecká zpráva zpracovatel Ing. Otto Šmída č. 349/14/04 z 31.5.2004 (založeno ve spise ze sbírky listin společnosti Středočeské vodárny a.s.)
- Znalecký posudek Ing. Otto Šmída pro Královehradecká provozní, a.s. z 26.4.2005 - Šmíd

## V.

### **Dopady uzavření smlouvy o prodeji podniku a o provozování - ekonomická nevýhodnost**

Porovnání ekonomických dopadů na hospodaření VKM – viz vyjádření z 30.4.2015

porovnání konstrukce nájemného s

**Vak Prostějov** je konstruováno takto:

- roční odpisy předmětu nájmu
- roční provozní náklady Pronajímatele
- náklady pronajímatele na jmenovité opravy

**Vak Zlín** je konstruováno takto:

- roční odpisy předmětu nájmu
- splátky úvěru od Živnostenské banky
- bonus 5%
- účelové finanční plnění

**Nájemné v případě VKM je konstruováno takto (čl. 6 nájemní smlouvy):**

- **roční odpisy předmětu nájmu**
- **bonus 5% z částky určené jako roční odpisy předmětu nájmu**

Porovnáním s Vak Zlín a Vak Prostějov vyplývá, že v případě VKM je nasmlouvaná výše nájemného nejnižší, když v ní absentují další složky, které si prosadilo vedení Vak Prostějov a Vak Zlín.

Dá se uzavřít, že nájemné v případě VKM je sjednáno méně výhodně než v případě VAK Prostějov i Vak Zlín.

Navrhovatel předkládá soudu znalecký posudek A&CE Consulting, s.r.o z 15.2.2011.

Důkaz:

- citovaným posudkem A&CE Consulting, s.rlo z 15.2.2011.

Dopady a tvrzení o ekonomické nevýhodnosti – viz vyjádření z 30.4.2015.

### Porovnání konstrukce nájemného s Vak Prostějov dle závěrů znaleckého posudku A&CE Consulting, s.r.o z 15.2.2011:

Pokud výše nájemného není přiměřené u VAK Prostějov, kde je nájemné oproti VKM obsahuje další složky, potom ani nájemné u VKM nemůže být přiměřené.

Navrhovatel tedy své dřívější námitky o ekonomické nevýhodnosti dopadu uzavřených provozních smluv na majetek společnosti VKM doplňuje o konkrétní důkaz, který byl vypracován na objednávku soudu, navíc v řízení, kde navrhovatel není účastníkem. Nelze tedy navrhovatele obvinít z účelovosti závěrů takového znaleckého posudku.

Navrhovatel namítá vadnou znaleckou zprávu, která byla předložena valné hromadě 15.9.2004, nejen co do ocenění vadného předmětu (nejde o část podniku), ale i co do obsahu posudku. Nejsou tedy splněny podmínky pro předložení návrhu smlouvy ke schválení valné hromadě.

Důkaz:

- A&CE č. 1656-226/10 z 15.2.2011 ze spisu KS Brno 50 Cm 56/2006
- znaleckou zprávou č. 2517-95/2004 z 31.5.2004 zpracovatelem Dolmen servis s r.o.

Navrhovatel přikládá porovnání výše dosahovaných zisků u VKM a provozovatele Středočeské vodárny a.s. za období let 2004 až 2011:

Důkaz:

– porovnání hospodářských výsledků sestavené na základě účetních závěrek založených ve sbírce listin Středočeské vodárenská a.s. a VKM

**Z tohoto v porovnání vyplývá, že zisk VKM činil v tomto období 37,241 mil Kč, zatímco Středočeské vodárny a.s. vykazaly zisk 360,019 mil Kč, rozdíl ve prospěch soukromého provozovatele činí 322,778 mil Kč.**

### Porovnání konstrukce nájemného s Vak Zlín dle závěrů Zprávy auditora z 28.10.2011 SAUL Consulting

Podle Zprávy auditora z 28.10.2011 vyplývá, že „společnost Vodovody a kanalizace Zlín a.s. je v podstatě formálním subjektem, který sice má svoje statutární orgány, avšak jedná za něj pouze jedna osoba. Rovněž veškerá a zejména ekonomická agenda, vedení účetnictví této společnosti za zajišťována rozhodujícím obchodním partnerem- společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. na základě servisní smlouvy. ... **Strategická rozhodnutí z minulých let (odprodej části podniku a uzavření nájemní smlouvy) bohužel fatálním způsobem ovlivňují další existenci společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., a to v negativním smyslu nastolení nejhorsích podmínek v porovnání s obdobnými subjekty (ztráta nároku dotací z EU, fixace nájemného na účetní odpisy z historických cen, neomezení růstu cen vodného a stočného, atd). Z těchto důvodů lze jen velmi obtížně předvídat ekonomický vývoj a hospodaření Vak a.s. v budoucích letech, tzn. že nelze ani vyloučit možné zhoršení stávající situace v budoucnosti. Podle stupně negativního vývoje ekonomických a finančních ukazatelů to může za určitých okolností představovat i insolvenční společnost Vodovody a kanalizace Zlín, a.s. s rozhodujícím věřitelem, společností MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.“**

Ze závěru, že společnosti Vak Zlín, a.s. hrozí při stávajícím modelu hospodaření insolvence vyplývá, že hodnota akcií je prakticky nulová.

V porovnáním se společností VKM vyplývá tato:

- od 1.12.2004 činí počet zaměstnanců VKM 5
- organizační strukturu tvoří 8 členů představenstva a 5 členů dozorčí rady (celkem 13 osob)

- ohledně ocenění majetku a vazby na odpisy, tj. výše nájemného platí v zásadě to, co v případě VaK Zlín

Důkaz:

- výroční zpráva VKM za rok 2004

Akcionářům VKM zbyly bezcenné akcie, kdy jejich hodnota nedosahuje ani částky 170 Kč/akcie, jak nasmlouvala Česká spořitelna a.s. za převod hlasovacích práv v letech 2002-2003, a povinnost nést celé investiční břemeno plynoucí z povinnosti financovat obnovu a rozvoj pronajaté infrastruktury. O znehodnocení akcií VKM jsou dnes již přesvědčeni i municipální akcionáři.

Důkaz:

- Zpráva auditora z 28.10.2011 SAUL Consulting
- vyjádření akcionářů – viz. například svědecká výpověď Jana Bureše, za Město Nové Strašecí z 22.8.2012

## VI.

### K přiměřenému zadostiučinění:

#### Dále viz vyjádření navrhovatele z 30.4.2015:

Ve zbytku odkazuje navrhovatel plně na text vyjádření z 30.4.2015.

Svůj nárok navrhovatel odvozuje, jednak z rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 5.3.2013 č.j. 36 Cm 87/2006-833 a na něj navazujícího usnesení usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28.1.2015 č.j. 7 Cmo 384/2013-904, jednak jsou zde i další zasažená práva, jak je namítáno v dovolání, kterým navrhovatel napadl citované usnesení Vrchního soudu v Praze.

Co se týče základních práva společníka/akcionáře, jak je požadováno v ust. § 131 odst. 4 ObchZ, potom navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zásah společnosti vnímá především jako zásah do hodnoty jeho investice, jejíž zhodnocení bylo (resp. mělo být) garantováno čl. 13 stanov společnosti. Avšak nejde o pouhé zužování jen na hodnotu investice, když zásah do navrhovatelových práv má i ústavně právní charakter zásahu do práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny, a s tím související povinností státu poskytnout menšinovým akcionářům náležitou ochranu.

Pokud jde o zásah do práva na informace, pak se navrhovatel neztotožňuje se závěry soudu, že šlo o nepodstatný zásah do práv navrhovatele, když důsledky neposkytnutí informací v kvalitě, rozsahu a způsobem dle § 180 ObchZ ze strany společnosti VKM vedly k tomu, že bylo přijato usnesení, které z hlediska jeho dopadů na další hospodářskou činnost VKM mělo zásadní negativní vliv.

Zasažená základní akcionářská práva shrnuje navrhovatel jako :

- právo vlastnit majetek, právo na ochranu investice čl. 11 Listiny
- právo na ochranu před jednáním směřujícím ke znevýhodnění zneužívajícím způsobem (§ 56a odst. 2),
- právo na náhradu škody vzniklé akcionářům z požadavku ovládající osoby, s níž nemá společnost, jejímiž akcionáři jsou, uzavřenou ovládací smlouvu, aby společnost přijala opatření nebo uzavřela smlouvu, z nichž vznikne akcionářům nebo společnosti újma (§ 66a odst. 14)
- právo na stejná práva a rovné zacházení (§ 155 odst. 7),
- podílet se na řízení společnosti, zejména požadovat a dostat na valné hromadě vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady, a to i ohledně záležitostí týkajících se osob ovládaných společností, a právo uplatňovat návrhy a protinávrrhy (§ 180 a násl.),

Článek 13 stanov je zásadní pro pochopení celého fungování společnosti. Společnost má ve svých stanovách nástroj, jak čelit ovládnutí ze strany vně společnosti. Stanovy společnosti jsou základním

dokumentem upravujícím práva ale také povinnosti akcionářů a každý akcionář je povinen se těmito stanovami řídit.

Cca 90% emise akcií jsou akcie na jméno, které jsou omezeny v převoditelnosti souhlasem valné hromady, a zároveň společnost VKM preferuje navyšování základního kapitálu pouze nepeněžitými vklady, kterými je infrastrukturní majetek. Infrastrukturní majetek zase buduje pouze ten, jehož zájem je svázán s určitým územím a provozní potřebou, pakliže jím není přímo provozovatel vodárenské infrastruktury, bývá investorem opět nejčastěji město či obec (velmi zřídka jím bývá jiný podnikatel), avšak provozovatel této infrastruktury je bez ohledu na vlastnictví vodárna (ten, kdo má povolení k provozování dle z.č. 274/2001Sb.) Povolení k provozování vydává Krajský úřad pro konkrétní infrastrukturu konkrétnímu jednomu provozovateli, nelze mít dva provozovatele na jedné infrastruktuře (monopol). O zisky z provozování infrastruktury by se měl provozovatel dělit s vlastníkem infrastruktury, a v tom je ten problém.

Společnost VKM sice podniká ve specifickém oboru, a ceny jejích služeb (pro konečné spotřebitele) podléhají cenové regulaci, avšak s ohledem na podnikání v podmínkách regionálního monopolu, počet odběratelů nepodléhá výkyvům (jako např. v odvětvích, kde probíhá boj o zákazníka a obliba zákazníků není takto predikovatelné s ohledem na preference produktu, oblibu zákazníků, módní vlivy, apod.).

Dodávky vody jsou základní strategickou surovinou, tato surovina nemá žádného myslitelného substituta, odběratelé jsou nuceni vodu odebírat, ať panuje jakýkoliv politický řád, dodávky pitné vody jsou jedním ze znaků moderně organizovaného státu. Dodávky vody byly od pradávna hnacím motorem vzniku států (Mezopotámie, Starověký Egypt, apod. ), nedostatek pitné vody pak v extrémním případě vede k zániku civilizace. Odkanalizování je pak znakem moderního státu, v případě České republiky je požadavek na odkanalizování vyjádřením základních práv garantovaných v čl. 35 Listiny, tj. práva na příznivé životní prostředí a plněním mezinárodních závazků (např. směrnic Evropské Unie). Pakliže je k dispozici veřejná kanalizace, lze stavebními předpisy naříditi spotřebiteli povinnost připojit se na kanalizaci.

Podnikání v tomto odvětví je sice státem regulováno, avšak tvorba cen za dodávky vody a odkanalizování v sobě zahrnuje nejen garanci obsažení všech (oprávněných) nákladů, ale dovoluje provozovateli k nákladům přičíst ziskovou marži. Výše ziskové marže je na uvážení provozovatele, a její výše je dána jednak provozními potřebami provozovatele (při budoucí potřebě investic je odůvodněné v cenách vody odrážet hodnotu této budoucí investice), a jednak rozhodnutím vodárenských společností v oblasti obchodního vedení, jaké cenové strategie dají přednost.

Pakliže jsou provozovateli města a obce, potom mimo shora uvedené podnikatelské strategie, je cenotvorba ovlivňována i faktory, které stojí mimo podnikání, jako je cenová solidarita, sociální smír, rozvoj města a obcí prostřednictvím možnosti ovlivňovat územní plánování (cena vody může být důležitým impulsem pro stěhování obyvatel, umístění podniku, apod. )

Rozpětí ziskové marže se v podmínkách České republiky pohybuje od 5 do 30% (v extrémních případech).

V případě VKM se výše ziskové marže u vodného pohybuje mezi 6-7%, u stočného na úrovni 19-22% (v letech 2009, 2010), v roce 2011 pokles na 11%.

Důkaz:

- MF Dnes z 30.5.2013: Jakou mají marži a kolik účtují velké továrny (pramen: SOVAK, MZE)

Účtování spotřeby (vodné- stočné) je dáno na základě smluv o dodávkách vody a o odkanalizování, a probíhá buďto zálohově s ročním zúčtováním (spotřebitelé), nebo průběžnou fakturací na základě měření (zejména podnikatelé).

Potřeba investic, co se týče budování nové infrastruktury, je sice enormní, ale jejich potřeba je řešitelná z cizích zdrojů (bankovní úvěry, dotace), náklad na tyto investice, stejně jako na opravy je nákladem, který je kalkulován do vodného – stočného.

S ohledem na tato specifika lze hospodaření vodárny predikovat s poměrně velkou přesností na mnoho let dopředu, a je prakticky vyloučeno (za dodržení zásad řádné péče), aby hospodaření provozovatele skončilo neuhrazenou ztrátou z provozování, a současně s ohledem na průběžnou fakturaci, je prakticky vyloučeno, aby společnost provozovatele se dostala do problému s cash-flow.

Hodnota akcie společnosti dle posudku zpracovatele CENSUS-EXPERT, spol. s.r.o. z 26.8.2002 na objednávku navrhovatele činila 1.535,00 Kč.

Uzavření provozní smlouvy, která byla schválena napadeným usnesením valné hromady, znamenalo znehodnocení hodnoty akcie, prakticky na nulovou hodnotu.

Důvodem je, že obsahem provozních smluv je převod ziskové marže, kterou měla VKM zajištěnu na základě cenových předpisů, na provozovatele, aniž by současně bylo na provozovatele převedeno břemeno investic, výše nájemného je nasmlouvána fixně, bez vazby na výši zisku provozovatele:

Důkaz:

- stanovy společnosti VKM
- citovaným znaleckým posudkem CENSUS-EXPERT, spol. s.r.o. z 26.8.2002

Co se týče uplatněného návrhu na přiměřené zadostiučinění, potom má navrhovatel za to, že pakliže je napadené usnesení valné hromady neplatné, bez ohledu na skutečnost zda soud neplatnost vysloví či nevysloví, navrhovatel prokázal, že je zde újma na majetku společnosti a tím i na hodnotě akcií v držení navrhovatele.

Samotné uzavření smluv s Českou spořitelnou srazilo ceny akcií VKM na částku 170 Kč/akcie, jak byly nakupovány skrz smlouvy o smlouvách budoucích od města Kladna, Mělníku, Odoleny Vody a Nové Strašecí. S ohledem na skutečnost, že akcie VKM se neobchodují na veřejném trhu, slouží tyto smlouvy jako podklad pro pozdější ocenění akcií VKM.

Důkaz:

- např. znalecké posudky na objednávku Sta. města Kladno č. posudku 024/002-2005, 031/001/2007.

Pakliže nebude mít soud tuto skutečnost za prokázanou, navrhuje vypracování znaleckého posudku na stanovení, zda uzavřením smluv o smlouvách budoucích o koupi akcií ze strany Česká spořitelna a následného jednání Česká infrastruktura, a.s. a Středočeská infrastruktura, a.s. spočívající v ovládnutí společnosti VKM došlo na majetku VKM ke škodě, či k újmě.

Důkaz:

- Smlouvy o smlouvách budoucích o koupi akcií uzavřené městy s Česká spořitelna a.s.
- navrhovaným znaleckým posudkem
- ovládací zprávou VKM za rok 2003 (Středočeská infrastruktura a.s. označena za ovládající)

## VII.

### **K argumentaci, proč vyslovit neplatnost usnesení valné hromady a proč nevyužít postup dle § 131 odst. 3 ObchZ**

Viz argumentace v předchozích vyjádřeních, naposled z 15.6.2020, na kterou navrhovatel v plném rozsahu odkazuje.

## VIII.

### **Přehled důkazů k jednání ve shodě a k změně ovládající osoby VKM**

**Nebylo dohledáno, že by byly provedeny zejména důkazy** k odvládnutí společnosti a jednání ve shodě skupiny s pracovním označením „Václavské nám. 47“ tj. všechny důkazy, z nichž by vyplynulo personální propojenost skupiny (a jednání ve shodě) Mgr. Lašmanský (kde působil k datu konání VH) – Středočeská infrastruktura, as.. - Česká infrastruktura, a.s (vazba na Jižní vodárenská a.s.) - Water networks a.s.

Takto např. celá řada důkazů zasláná k přípisu z 30.4.2015 (přílohy doplněny samostatně přípisem z 7.5.2015).

Souhrnné procesní stanovisko navrhovatele, včetně shrnutí skutkových tvrzení je obsaženo v posledním dovolání z 16.4.2015, na které navrhovatel odkazuje (komplexní posouzení „balíčku smluv s ČS“, jejich popis, účel, cíl ke kterému směřovaly).

Nebyly provedeny důkazy všemi listinami, které navrhovatel k důkazu zakládal (a to opakovaně- viz náhrada důkazů za soudem ztracené dne 13.8.2012).

**Z těchto důkazů nebyly provedeny důkazy (viz výčet na cca dvě strany ve vyjádření z 15.6.,2020).**

1. k bodu A) protiprávní jednání orgánů VKM -  
22.4.2002\zápis z mimořádné schůze Rady města Kladna  
roky 2004-2008\kladno-mělník-veolia – zisky po dobu provozního modelu

**A) Protiprávní jednání orgánů VKM**

1.  
5.11.2002\CTK-VKM -vivendi – změni orgány
- 28.11.2002\VKM – MVH-Veolie do orgánů VKM
- 28.11.2002\VKM – MVH zápis
- František Barák – zákaz konkurence
- Ing. Josef Šverma - zákaz konkurence
- Pavel Svoboda - zákaz konkurence
- Petr Dluhoš – zákaz konkurence

...

**B) Jednotlivé fáze procesu vytunelování VKM**

**Nákup akcií**

- provozní model – výsledovky VKM sbírka listin VKM a Veolia (Středočeské vodárny, a.s.)- obsah viz bod B6
- provozní model – výsledovky Zlín – Sbírká listin Vak Zlín a Zlínská vodárenská (Moravská vodárenská, a.s.) obsah viz bod B6

- 2.6.03\nabídka – veolie-kralupy-vkm
- 15.11.02\ctk-vkm-vivendi - změni orgány
- 17.9.01\vh-vkm – omezení převoditelnosti – stanovy-čl.13
- 28.11.02\vkm-mvh -Veolie do organu – vkm

...

**4. úplata za 75% hlasů**

..

..

- 11.9.04\dohoda postoupeni-prav-kladno-scinf-verze III k 11.9.2004 včetně připomínek Středočeská infrastrukturní
- 11.9.04\prohlaseni-scvod-investice- materiál k zastupitelstvu 14.9.2004-(schváleno, uzavřeno)
- 11.9.04\dohoda-spol-postupu-a-vypor-kladno-Středočeská infrastrukturní -návrh verze III k 11.9.2004 včetně připomínek Středočeská infrastrukturní
- 11.9.04\smlouva o společném postupu při realizaci projektu- SM Kladno – Vodárny Kladno-Mělník, verze III k 11.9.2004 včetně připomínek Středočeská infrastrukturní

**přílohy k podání z 21.4.2010 mimo CD :**

- výpisy o obchodních rejstříků společností – koncern Veolia Water- provázanost osob
- Obsah webové prezentace AK Dáňa, Pergl & Partneři – k osobě Mgr. Pergl, Mgr. Fritz, Mgr. Dáňa
- Obsah webové prezentace k osobě Mgr. Korta
- Obsah webové prezentace k osobě Mgr. Smetana
  - Výtah z Věstníku ČAK 3/2003 k osobě Mgr. Lašmanský

j) odpovědi na žádosti o informace akcionářů k hlasování Baloun a Lid na VH v roce 2004

k) sbírka listin Water Networks a.s. (stav k roku 2006)

l) sbírka listin Středočeské vodárny a.s. (stav k roku 2006)

m) Veolia – výpisy OR

S odvoláním na připojené vyjádření navrhovatele CCC navrhuji k důkazu mimo jiné:

- Vyjádření Česká spořitelna a.s. z 15.6.2011 - zaslala odpovědi na otázky uložené jí usnesením soudu č.j. 50 Cm 4/2004-693

S pozdravem

Mgr. Bohdana Šocová  
advokátka  
za Compas Capital Consult, a.s.o.