

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor dohledu a kárné agendy

- dle rozdělovníku -

VÁŠ DOPIS č. j.:

ZE DNE:

NAŠE č. j.:

MSP-187/2025-ODKA-
DOH/49

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

Mgr. Jana Cvetlerová

+420 221997330

+420 224 919 927

odka@msp.justice.cz

MSP-187/2025-ODKA-DOH/49

0100204005353390

Praha 06.08.2025

Vážená paní/vážený pane,

navazují na sdělení vedoucí oddělení justičního dohledu JUDr. Ivany Borzové ze dne 9. 7. 2025, č. j. MSP-187/2025-ODKA-DOH/42, v němž bylo uvedeno, že se Vaším podáním doručeným Ministerstvu ve dnech 20. 6. 2025 až 24. 6. 2025, v jehož obsahu jste ministryni spravedlnosti žádala/a o podání kárné žaloby a prošetření postupu soudců Městského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze ve věci „*neplatnosti valné hromady společnosti Vodárna Kladno - Mělník, a. s. a o určení osobní odpovědnosti za více než dvacetiletý protiprávní stav*“, Ministerstvo spravedlnosti zabývá a ve věci provádí šetření.

V mezích zákonem stanovených kompetencí zdejšího úřadu byla daná věc prošetřena a z pověření ministryně spravedlnosti Evy Decroix si Vás nyní dovoluji informovat o zjištěních týkajících se řízení vedeného **Městským soudem v Praze** pod sp. zn. 36 Cm 87/2006 a následně **Vrchním soudem v Praze** pod sp. zn. 7 Cmo 316/2024.

V řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 36 Cm 87/2006 se navrhovatelka návrhem podaným dne 15. 12. 2004 domáhala vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a. s. (dále též „*společnost*“), konané dne 15. 9. 2004, kterým valná hromada schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno - Mělník a. s. společnosti Středočeské vodárny a. s. a dále „*udělila souhlas a pověřila*“ představenstvo uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností Středočeské vodárny a. s.; zároveň požadovala přiměřené zadostiučinění ve výši 30 000 Kč.

V dané věci šlo o čtvrté rozhodnutí ve věci samé. Městský soud v Praze rozhodl ve věci samé usnesením ze dne 10. 7. 2024, č. j. 36 Cm 87/2006-1394, kterým nevyslovil neplatnost usnesení valné hromady společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a. s., konané dne 15. 9. 2004, jímž valná hromada schválila návrh smlouvy o prodeji části podniku společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a. s., společnosti Středočeské vodárny, a. s. (výrok I.), uložil společnosti povinnost zaplatit navrhovatelce částku 30 000 Kč (výrok II.), dále uložil

společnosti povinnost zaplatit navrhovatelce náhradu nákladů řízení ve výši 241 199,50 Kč (výrok III.) a ve vztahu mezi navrhovatelkou a účastníkem 2) žádnému z nich právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok IV.).

Pokud jde o zbývající část návrhem uplatněného požadavku na posouzení platnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 15. 9. 2004, kterým valná hromada „*udělila souhlas a pověřila*“ představenstvo uzavřít smlouvu o prodeji části podniku se společností Středočeské vodárny a. s., o tomto požadavku bylo již pravomocně rozhodnuto. A to (v pořadí druhým rozhodnutím) usnesením ze dne 5. 3. 2013, č. j. 36 Cm 87/2006-833, kterým soud prvního stupně mimo jiné návrh na vyslovení neplatnosti usnesení o udělení souhlasu představenstvu zamítl.

K odvolání navrhovatelky Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 28. 1. 2015, č. j. 7 Cmo 384/2013-904, usnesení soudu prvního stupně ohledně tohoto požadavku – ve výroku I. v části, v níž byl zamítnut návrh na vyslovení neplatnosti usnesení o udělení souhlasu a pověření představenstva společnosti k uzavření smlouvy o prodeji části podniku, změnil a vyslovil jeho nicotnost. Uvedené usnesení Vrchního soudu v Praze v části, v níž byla vyslovena nicotnost usnesení valné hromady o udělení souhlasu a pověření představenstva, nabylo právní moci dne 23. 2. 2015. Nejvyšší soud usnesením ze dne 24. 5. 2016, č. j. 29 Cdo 5499/2015-1031, odmítl dovolání navrhovatelky.

Výše uvedené znamená, že předmětem přezkumu zůstalo již toliko posouzení platnosti usnesení valné hromady společnosti konané dne 15. 9. 2004 o schválení návrhu smlouvy o prodeji části podniku a požadavek navrhovatelky na zaplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši 30 000 Kč. Proti usnesení soudu prvního stupně podala odvolání navrhovatelka, která brojila proti výroku I., rovněž i společnost, jež výslovně napadala toliko výroky II. a III. usnesení soudu prvního stupně.

Spis byl odvolacímu soudu, tedy Vrchnímu soudu v Praze, k rozhodnutí o podaných odvoláních předložen dne 24. 10. 2024. Odvolací řízení bylo vedeno pod sp. zn. 7 Cmo 316/2024 a v souladu s rozvrhem práce byl spis přidělen k projednání a rozhodnutí Mgr. Kateřině Horákové (členkou senátu 7 Cmo je od 1. ledna 2024). Senát rozhodoval ve složení předsedkyně senátu Mgr. Kateřina Horáková a soudkyně JUDr. Milada Uhlířová a JUDr. Blanka Trávníková. Dne 27. 11. 2024 bylo v dané věci nařízeno ústní jednání na den 26. 3. 2025 (s ohledem na počet předcházejících věcí přidělených danému soudci a složitost dané věci). Ústní jednání se konalo. S ohledem na zásadu předvídatelnosti dalšího postupu soudu odvolací soud účastníkům řízení připomněl, že obdobné námítky týkající se posouzení platnosti usnesení valné hromady (téže) společnosti, avšak konané dne 28. 4. 2004, navrhovatelka uplatnila v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 25 Cm 91/2004.

Odvolací soud usnesením ze dne 2. 4. 2025, č. j. 7 Cmo 316/2024-1465, usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. potvrdil (výrok I.), ve výroku II. změnil tak, že návrh na zaplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši 30 000 Kč se zamítá (výrok II.) a rozhodl o nákladech řízení před soudy všech stupňů (výroky III. a IV.). Skončení řízení je v evidenci vyznačeno dnem 28. 4. 2025.

Z výše uvedeného vyplývá, že Vašemu požadavku uvedenému v podání, aby bylo ve věci zajištěno „*rychlé meritorní rozhodnutí*“ nelze vyhovět, neboť **řízení bylo již pravomocně skončeno** usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 4. 2025, č. j. 7 Cmo 316/2024-1456, kterým bylo **potvrzeno meritorní usnesení** Městského soudu v Praze ze dne

10. 7. 2024, č. j. 36 Cm 87/2006-1394. **Řízení u Městského soudu v Praze i Vrchního je tedy více než rok skončeno.**

Pokud jde o předchozí průběh řízení u Městského soudu v Praze, spis převzala v září 2021 soudkyně JUDr. Eva Šnajdaufová po soudkyni JUDr. Naděždě Mikové, které funkce soudkyně zanikla. Ve věci meritorně rozhodla soudkyně JUDr. Šnajdaufová dne 2. 11. 2022 usnesením č. j. 36 Cm 87/2006-1311. To bylo následně k odvolání navrhovatelky a 1. účastnice zrušeno usnesením Vrchního soudu ze dne 19. 12. 2023, č. j. 7 Cmo 31/2023-1372. Následné (nyní pravomocné) meritorní rozhodnutí bylo **vydáno sedm měsíců poté.**

Pokud jde o procesní postup JUDr. Evy Šnajdaufové, šetřením nebylo shledáno, že by v postupu této soudkyně bylo možno spatřovat nedůvodné, zaviněné průtahy v řízení, neboť úkony byly činěny ve lhůtách, které lze s ohledem na okolnosti (počet převzatých věcí, skutková a právní složitost věci) považovat za **přiměřené.**

Co se týče procesního postupu před rokem 2021, řízení vedla soudkyně, kterou **vzhledem k zániku její funkce již není možno kárně postihnout.**

S ohledem na uvedené byl Váš podnět na zahájení kárného řízení s výše jmenovanými soudkyněmi Městského soudu v Praze shledán **nedůvodným.**

Délka řízení v projednávané věci u Vrchního soudu v Praze činila cca **5,5 měsíce** (od 24. 10. 2024 do 2. 4. 2025), což **nelze považovat za dobu nepřiměřenou**, vzhledem k tomu, že šlo o věc jak skutkově, tak právně složitou. V postupu senátu 7 Cmo tak při vyřizování věci nebyly zjištěny žádné průtahy v řízení ani jiná pochybení, která by mohla být kárným proviněním. Z výše uvedených důvodů byl Váš návrh na zahájení kárného řízení s výše jmenovanými soudci Vrchního soudu v Praze rovněž shledán **nedůvodným.**

Věřím, že toto mé stanovisko s vysvětlením jeho důvodů přijmete.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Skalková
ředitelka odboru dohledu a kárné agendy

Mgr. Kateřina Skalková

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Elektronický podpis: 06.08.2025 17:44:49

