

12.12.2021

Ve Sviadnově

RNDr. Miloš Vystrčil,

dobrý den pane Vystrčíle, omlouvám se, že vás obtěžuji s procesní záležitostí, ale bohužel mne k tomu okolnosti a jednání člena senátu a zaměstnance senátu nutí.

Zasílám vám na vědomí mou opakovanou žádost na zapisovatelku petičního výboru senátu o doplnění Zázpisu z jednání petičního výboru o údaje, které dávají pravdivý obraz o průběhu jednání petičního výboru a o tom, jaký zájme měl o důkazy k tomu, co se páchá kolem vody a vodáren v ČR.

Chci vás požádat, abyste dohlédl na to, že zápis z jednání bude řádně doplněn o obsah, který lidé z petičního výboru a paní zapisovatelka odmítají do zápisu doplnit.

V příloze zasílám komunikaci na toto téma s p. Hauserovou, obdobná proběhla předtím s paní Vítkovou.

Děkuji s přáním pěkných svátků

Ing. Radek Novotný MBA

12.12.2021

Ve Sviadnově

Paní Hauserová,

Dne 7.9.2021 jsem vám zaslal opakovanou žádost o doplnění **Zápisu z jednání schůze výboru**, pro který platí totéž, co např. pro zápisy z jednání soudů, viz judikáty.

Nereagujete a dva měsíce děláte „mrtvého brouka“. Nutíte mě, zveřejnit vaše jednání a znovu žádat, abyste zajistila pravdivou podobu zápisu. Což mne opravdu netěší, protože mě sto stojí čas a v očích veřejnosti to likviduje zbytek důvěry v senát, jako záklopku demokracie. A já vím, že v senátu jsou i slušní lidé.

Zkušenost s vaším jednáním ukazuje, že je vysoce pravděpodobné, že v roli „mrtvého brouka“ budete chtít zůstat, což nevede k nápravě, proto veřejně informuji o mé žádosti na vás i předsedu senátu.

Jsem přesvědčen, že nebude souhlasit s tím, co říkáte, že zápis se dělá jen formálně. Věřím, že bude souhlasit s tím, že není žádný důvod před veřejností zamlčovat pravdivé informace o tom, jak probíhalo projednávání petice ze stran petičního výboru senátu. Odmítání doplnění zápisu o pravdu, je jednání, které poškozujete dobré jméno senátu.

Nechceme po vás uvádět do zápisu něco, co není pravda. Požadujeme jen, aby zápis obsahoval to, **co na jednání výboru bylo řečeno.** Vaše neochota toto doplnit do zápisu je absurdní.

Pan Heniz k vašemu zdůvodnění z 31.8.21 trefně napsal:

Jako bych slyšel sira Humphreyho Applebyho v jednom z dílů seriálu "Jistě, pane premiére". Zápis z jednání obsahuje to, co by si pan premiér (v tomto případě senátní výbor) po zralé úvaze přál, aby v zápisu bylo zachyceno. Čí zájmy takový zápis hájí, je každému jedinci s fungujícím neokortexem zřejmé...

Zápis se dělá proto, aby zachytil průběh jednání a ne proto, aby to byl formální „canc“ papíru. **Nesouhlasím** s vaším tvrzením, že jednání může být zaznamenáno velmi stručně, že stačí uvést, že proběhlo.

Že na jednání vystupuji a odpovídám oficiálně, bylo senátory odhlasováno. Trvám proto na tom, aby dotazy senátorů, co jsem jim odpovídal a jak senátoři reagovali, bylo řádně v zápise uvedeno. Konkrétně:

- 1) Dotaz senátora Chaloupky na mne k zaslání dotazů ohledně jeho názoru na 1. díl publikace
- 2) Má odpověď.
- 3) Vyjádření předsedy výboru p. Drahoše k dalším důkazům od nás jak nakládá s dotazy občanů.
- 4) Má odpověď.

Podrobně má první žádost o doplnění zápisu.

V krátkosti: *P. Drahoš: To, že vám váš petiční výbor poslal materiály, to je naprosto v pořádku. Vy jste ještě řekl, že dostaneme ještě něco. Nic méně **naším úkolem je ukončit šetření petice. ... Není účelem tohoto slyšení vracet se zpátky k materiálům a k petici! ... E-maily jsme dostali všichni a myslím si, že je většina z nás bez přečtení mazala.***

S pokorou k vodě

Ing. Radek Novotný MBA