

Adresát:

Senát Parlamentu České republiky
Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice
Valdštejnské náměstí 17/4
118 01 Praha 1

Věc: Podnět a námitky proti NEÚPLNÉMU, VĚCNĚ ZKRESLUJÍCÍMU A NEPRAVDIVÉMU ZÁPISU z 8. schůze Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice konané dne 2. 6. 2021 k petici VODA JE ŽIVOT, senátní tisk č. 279, podle § 95 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu

Členům petičního výboru Senátu,
předsedovi Senátu,
senátorkám a senátorům

Jako zástupce petentů petice VODA JE ŽIVOT podávám podnět a námitky proti zápisu z 8. schůze Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice konané dne 2. 6. 2021, v části týkající se projednání petice č. 4/20 – VODA JE ŽIVOT.

Současný zápis nepodává pravdivý a úplný obraz o průběhu jednání. Téměř třicetiminutové projednání petice zachycuje pouze několika větami a nezachycuje podstatné skutečnosti, které na jednání zazněly nebo mu bezprostředně předcházely.

Zápis zejména neobsahuje:

1. tvrzení zpravodajky senátorky Jaromíry Vítkové, že požadavky petice jsou údajně již vyřešeny nebo se řeší, a proto je petice nedůvodná,
2. uvedení, které konkrétní požadavky petice byly vyřešeny, kým, kdy, jakým opatřením, případně kdo je řeší a v jakém procesu,
3. podstatu dotazu senátora Chaloupky k e-mailům občanů, kteří se senátorů ptali na jejich stanovisko k důkazům doručeným v 1. díle publikace VODA JE ŽIVOT / PRAVDA O VODĚ,
4. odpověď zástupce petentů, že cílem petentů bylo doručit senátorům důkazy, aby mohli rozhodovat se znalostí věci,
5. vyjádření předsedy výboru senátora Jiřího Drahoše, že e-maily dostali všichni a že se domnívá, že je většina senátorů bez přečtení mazala,
6. skutečnost, že senátorům byl před jednáním doručen 1. díl důkazů a rozsudků prokazujících důvodnost petice,
7. skutečnost, že výbor se s doručenými důkazy v zápise nijak věcně nevypořádal,
8. skutečnost, že zástupce petentů oznámil přípravu dalších důkazů, ale předseda výboru uvedl, že cílem je ukončit šetření petice, nikoli se vracet k materiálům a k petici,

9. pravdivý důvod neúčasti patentů na jednání označeném jako veřejné slyšení dne 11. 1. 2021.

Nešlo o bezdůvodné „nedostavení se“ patentů. Patenti předem písemně oznámili, že se nezúčastní jednání označeného jako veřejné slyšení, pokud bude probíhat bez účasti veřejnosti, médií, patentů a jimi navržených odborných osob. Šlo o předem oznamovanou právní a věcnou námitku proti neveřejnému formátu jednání, které bylo označeno jako veřejné slyšení.

Nežádám doslovný stenografický přepis jednání. **Žádám, aby zápis obsahoval podstatné skutečnosti doložené zvukovým záznamem, písemnými důkazy a korespondencí se Senátem.**

Proto žádám:

1. aby tyto námitky byly zařazeny na nejbližší schůzi výboru,
2. aby výbor o námitkách rozhodl usnesením podle § 95 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu,
3. aby byl zápis z jednání dne 2. 6. 2021 doplněn o podstatné skutečnosti uvedené v tomto podnětu a rozvedené v příloze,
4. aby výbor výslovně uvedl, zda a jak se vypořádal s důkazy doručenými senátorům před jednáním,
5. aby v případě odmítnutí doplnění zápisu výbor své rozhodnutí konkrétně a přezkoumatelně odůvodnil,
6. aby doplněný zápis nebo usnesení o odmítnutí doplnění bylo zveřejněno na stránkách Senátu,
7. aby mi bylo písemně sděleno, jak bylo s tímto podnětem naloženo.

Úplné odůvodnění, právní argumentace, návrh přesného doplnění zápisu, důkazní časová osa a přílohy jsou uvedeny v **Příloze č. 1 tohoto podnětu**.

Tento podnět spolu se zápisem, zvukovým záznamem a s důkazními přílohami zveřejňuji na stránkách Nadačního fondu PRAVDA O VODĚ jako důkaz, že **Senát byl na neúplnost a věcné zkreslení zápisu opakovaně upozorněn, avšak náprava nebyla ani po letech zjednána**. Dlouhodobé odmítání nápravy neúplného a věcně zkreslujícího zápisu, přestože byly Senátu opakovaně doloženy konkrétní chybějící výroky, zvukový záznam i písemné důkazy, poškozují dobré jméno Senátu.

Ve Sviadnově dne 28. 4. 2026

S pozdravem

Ing. Radek Novotný, MBA

zástupce patentů petice VODA JE ŽIVOT
zakladatel Nadačního fondu PRAVDA O VODĚ
Na Drahách 247
739 25 Sviadnov
e-mail: radek.novotny@pravdaovode.cz
web: <https://nadacepravdaovode.cz/>

PŘÍLOHA Č. 1

Odůvodnění podnětu, právní argumentace, návrh doplnění zápisu, důkazní časová osa a přílohy

I. Procesní základ podání

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, se o schůzi výboru pořizuje zápis. V zápisu mají být uvedeny mimo jiné podstatné údaje o průběhu schůze, řečnicích, návrzích, hlasování a dokumentech, které byly předmětem jednání.

Podle § 95 odst. 2 téhož zákona zápis po jeho ověření ověřovatelem schvaluje a podepisuje předseda výboru. Proti schválenému zápisu lze uplatnit námitky na nejbližší schůzi výboru a výbor o nich rozhoduje.

Podle § 95 odst. 3 se ze schůze výboru pořizuje zvukový záznam, pokud se výbor výjimečně neusnesl, že se pořizovat nebude.

Podle § 5 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, je státní orgán, který petici přijal, povinen její obsah posoudit a v odpovědi uvést stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.

Zápis nemusí být doslovným stenografickým přepisem. Musí však obsahovat podstatné skutečnosti důležité pro posouzení, projednání a vyřízení petice.

II. Odpovědnost ověřovatele zápisu

Ověření zápisu má zajistit, že zápis odpovídá tomu, co bylo na jednání skutečně projednáno, a obsahuje zákonem vyžadované náležitosti.

V daném případě byl ověřovatelem zápisu senátor Přemysl Rabas. Ten byl a je na nedostatky zápisu upozorňován opakovaně několik let. Dne 9. 9. 2024 přislíbil, že věc ověří u tajemnice výboru. K doplnění zápisu však nedošlo a na opětovné žádosti nebyla zjednána náprava.

Proto žádám, aby se výbor s tímto podnětem nevypořádal pouhým administrativním sdělením, ale aby o námitkách rozhodl na schůzi výboru podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Senátu.

III. Jádro problému

Současný zápis z jednání dne 2. 6. 2021 zachycuje téměř třicetiminutové projednání petice jen několika větami. Uvádí, že zpravodajka informovala o průběhu šetření petice, že petice byla projednána na veřejném slyšení, že zástupci petentů na veřejné slyšení nedorazili, že senátor Chaloupek vystoupil s dotazem na pana Novotného a že byla schválena usnesení.

Níže uvedené skutečnosti nejsou vedlejší. Bez nich zápis nevysvětluje, na základě čeho byla petice označena za nedůvodnou, a neumožňuje veřejnosti ověřit, zda byla petice řádně projednána, zda tvrzení senátorů nejsou manipulativní a zda předložené důkazy byly skutečně posouzeny.

Zápis neobsahuje zásadní skutečnosti:

1. **Neobsahuje tvrzení senátorky Vítkové**, že požadavky petice jsou údajně již vyřešeny nebo se řeší, a proto je petice nedůvodná.

2. **Neobsahuje, které konkrétní body petice byly vyřešeny**, kým, kdy, jakým opatřením, případně kdo je řeší a v jakém procesu.
3. **Neobsahuje podstatu dotazu senátora Chaloupka**, kdo organizuje dotazy občanů na senátory k tomu, jaký mají názor na důkazy, které jim byly doručeny.
4. **Neobsahuje odpověď zástupce petentů**, že cílem bylo doručit senátorům informace, aby mohli rozhodovat se znalostí věci, a že jim byl fyzicky doručen 1. díl důkazů.
5. **Neobsahuje zásadní sdělení senátora Drahoše**, že e-maily dostali všichni a že se domnívá, že je většina senátorů bez přečtení mazala.
6. **Neobsahuje informaci, že senátoři před jednáním obdrželi 1. díl dokumentu VODA JE ŽIVOT**, obsahující důkazy a pravomocné rozsudky prokazující důvodnost petice.
7. **Neobsahuje žádné věcné vypořádání doručených důkazů**. Není uvedeno, zda se výbor s důkazy seznámil, jak je posoudil, zda je považoval za relevantní nebo proč je případně odmítl.
8. **Zápis zamlčuje odmítnutí dalších důkazů**. Neuvádí, že zástupce petentů oznámil přípravu dalšího dílu důkazních materiálů a že předseda výboru reagoval tak, že cílem výboru je ukončit šetření petice, nikoli se vracet k materiálům a petici.
9. **Zápis vytváří nepravdivý a neúplný obraz o neúčasti petentů na údajném veřejném slyšení**. Uvádí pouze, že zástupci petentů na VSV nedorazili, ale zamlčuje, že petenti předem písemně protestovali proti neveřejnému formátu jednání a předem oznámili, že se jej za těchto podmínek nezúčastní.

IV. Argumentační a důkazový průsečík

Petice VODA JE ŽIVOT nebyla neurčitým politickým apelem. Obsahovala konkrétní požadavky, aby voda, vodárenská infrastruktura, hospodaření s vodou a peníze placené za vodu byly pod správou a kontrolou státu nebo měst jako veřejná služba, nikoli jako zdroj zisku z podnikání či dobývání renty.

Senátoři před jednáním výboru obdrželi 1. díl dokumentu **VODA JE ŽIVOT / PRAVDA O VODĚ**. Tento dokument obsahoval stanoviska zástupců petentů, ekonomickou část o ziscích z vody, právní část o rozsudcích potvrzujících protiprávní ovládnutí prodeje vody koncerny, část o roli státu a Ministerstva zemědělství a shrnutí 10 principů požadovaných peticí.

Zpravodajka petice senátorka Jaromíra Vítková obdržela konkrétní informace k petici již na osobním jednání se zástupcem petentů dne 29. 7. 2020 v Boskovicích. Při tomto jednání jí byl vysvětlen konkrétní smysl jednotlivých bodů petice: vodárenská koncepce, právo na vodu, zásada „voda není zboží“, veřejný zájem, role státu a obcí, peněžní toky z vody i rozsudky.

Dopis zaslaný senátorům dne 20. 4. 2021 výslovně uváděl, že v přiložené publikaci je předkládán 1. díl důkazů, názorů a rozsudků a že senátorům je doručován proto, aby se mohli seznámit s důvody petice.

Předseda Senátu Miloš Vystrčil dopisem ze dne 4. 5. 2021 potvrdil, že problematika vodního hospodářství je závažná a že dopis včetně publikace předává členům Stálé komise Senátu VODA–SUCHO.

Přesto v oficiálním zápisu z 2. 6. 2021 není uvedeno, že senátoři tyto důkazy obdrželi, že zpravodajka dostala konkrétní informace již předem a že zástupce petentů na jednání upozornil na přípravu dalších důkazů.

Tím vzniká zásadní rozpor:

Jestliže byla petice označena za nedůvodnou proto, že její požadavky jsou údajně již vyřešeny nebo se řeší, musí být v zápisu uvedeno, které konkrétní požadavky petice jsou vyřešeny, kým, kdy a jak, případně kdo je řeší a v jakém procesu. Pokud to v zápisu chybí, zápis nevypovídá o konkrétních důvodech zamítnutí petice.

V. Návrh přesného doplnění zápisu

Navrhuji, aby byl zápis z 8. schůze výboru konané dne 2. 6. 2021 v části týkající se petice VODA JE ŽIVOT doplněn o tuto formulaci:

V rozpravě ke zprávě zpravodajky petice VODA JE ŽIVOT zaznělo, že zpravodajka senátorka Jaromíra Vítková považuje petici za nedůvodnou, protože podle jejího stanoviska jsou požadavky petice již vyřešeny nebo se řeší. Nebylo však uvedeno, které konkrétní požadavky petice byly vyřešeny, kým, kdy a jakým opatřením, ani které požadavky se řeší, kdo je řeší a v jakém procesu.

V rozpravě dále vystoupil senátor Chaloupek s dotazem na zástupce petentů, kdo organizuje zasílání e-mailů občanů senátorům. Uvedl, že obdržel desítky e-mailů s dotazy občanů, zejména na to, co si myslí o důkazech doručených v 1. díle publikace VODA JE ŽIVOT / PRAVDA O VODĚ, zda si ověřil jejich pravdivost, zda je ochoten podepsat petici VODA JE ŽIVOT a zda pomůže prosadit její realizaci.

Zástupce petentů odpověděl, že cílem petentů je dostat k senátorům informace, aby mohli rozhodovat se znalostí věci. Uvedl, že přibližně tři týdny před jednáním byl každému senátorovi poštou doručen materiál připravovaný zhruba čtyři měsíce, který shrnuje dvacetiletou zkušenost s obranou vody v České republice. Materiál obsahoval stanoviska osob znalých dění ve vodárenství, ekonomickou část, rozsudky, informace o postupu Ministerstva zemědělství a další důkazy.

Zástupce petentů dále uvedl, že 1. díl důkazů byl připraven a rozeslán díky finanční podpoře občanů, že byl doručen přibližně 350 osobám na klíčových postech v České republice a že petenti připravují další díl důkazních materiálů. Občanům bylo sděleno, že pokud chtějí znát stanoviska senátorů k doručeným důkazům, musí se ptát přímo senátorů, protože petenti nemohou za senátory mluvit a jejich osobní názory neznají.

Předseda výboru senátor Jiří Drahoš v reakci uvedl, že e-maily dostali všichni a že se domnívá, že je většina senátorů bez přečtení mazala. Dále uvedl, že doručení materiálů je v pořádku, avšak úkolem výboru je ukončit šetření petice, nikoli se vracet zpět k materiálům a k petici.

V zápise má být dále uvedeno, že senátorům byl před jednáním doručen 1. díl dokumentu VODA JE ŽIVOT / PRAVDA O VODĚ, který nebyl běžným dopisem, ale důkazním materiálem k petici. Obsahoval právní, ekonomické a věcné podklady, včetně odkazů na pravomocné rozsudky, stanoviska petentů, informace o roli koncernů, státu a návrhy nápravy správy vody. Výbor se v zápise s tímto materiálem nijak věcně nevypořádal.

Zápis má obsahovat pravdivé vysvětlení neúčasti zástupců petentů na jednání označeném jako veřejné slyšení dne 11. 1. 2021. Zástupci petentů předem písemně oznámili, že se tohoto jednání nezúčastní, protože mělo proběhnout bez účasti veřejnosti, médií, petentů a jimi navržených

odborných osob. Nešlo tedy o pasivní nedostavení se, ale o předem oznámený nesouhlas s formátem, který petenti považovali za rozporný se smyslem veřejného slyšení.

Proč tyto body do zápisu patří

Tyto skutečnosti nejsou nepodstatné detaily. Patří do zápisu. Bez nich zápis nevysvětluje, proč byla petice označena za nedůvodnou, a neumožňuje ověřit, zda výbor skutečně posoudil její obsah.

Do zápisu patří zejména proto, že:

1. tvrzení Vítkové o nedůvodnosti petice je klíčový důvod rozhodnutí,
2. dotaz Chaloupky ukazuje, že senátoři byli občany konfrontováni s doručenými důkazy,
3. odpověď zástupce petentů vysvětluje smysl zaslání důkazů,
4. výrok Drahoše o mazání e-mailů a ukončení šetření je zásadní pro posouzení přístupu výboru,
5. doručený 1. díl důkazů je podstatný pro důvodnost petice,
6. odmítnutí dalších důkazů přímo souvisí s kvalitou šetření petice,
7. pravý důvod neúčasti petentů na „veřejném slyšení“ je zásadní pro pravdivý obraz projednání.

VI. Návrh rozhodnutí výboru

Žádám, aby Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice na své nejbližší schůzi přijal toto usnesení:

Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice projednal námitky zástupce petentů petice VODA JE ŽIVOT proti zápisu z 8. schůze výboru konané dne 2. 6. 2021 a rozhodl, že zápis bude doplněn o podstatné skutečnosti doložené zvukovým záznamem z jednání, zejména o důvod, pro který byla petice označena za nedůvodnou, o informaci o předaných důkazech a rozsudcích, o dotaz senátora Chaloupky, odpověď zástupce petentů, reakci předsedajícího k dalším materiálům a o důvod neúčasti petentů na jednání označeném jako veřejné slyšení.

Pokud výbor doplnění zápisu odmítne, žádám, aby o tom rozhodl usnesením a v něm uvedl:

1. proč odmítá doplnit výroky a skutečnosti doložené zvukovým záznamem a důkazy,
2. zda považuje současný zápis za pravdivý a úplný,
3. proč v zápisu není uvedeno, že senátoři obdrželi 1. díl důkazů a rozsudků,
4. proč v zápisu není uvedeno, jaké důkazy a informace potvrzující důvodnost petice dostala zpravodajka petice již na osobním jednání dne 29. 7. 2020,
5. proč v zápisu není uvedeno, že petenti předem upozornili, že se nebudou účastnit jednání označeného jako veřejné slyšení, pokud bude znemožněna účast veřejnosti a médií,
6. proč v zápisu není uvedeno, že petice byla označena za nedůvodnou s tvrzením, že její požadavky jsou vyřešeny nebo se řeší,
7. které konkrétní požadavky petice výbor považoval za vyřešené, kým, kdy a jak.

VII. Co žádám

Žádám:

1. aby tyto námitky byly zařazeny na nejbližší schůzi výboru,
2. aby výbor o námitkách rozhodl usnesením podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Senátu,
3. aby byl zápis z jednání dne 2. 6. 2021 doplněn o výše uvedené podstatné skutečnosti,
4. aby doplněný zápis nebo usnesení o odmítnutí doplnění bylo zveřejněno na stránkách Senátu,
5. aby mi bylo písemně sděleno, jak bylo s tímto podnětem naloženo,
6. aby ověřovatel zápisu písemně sdělil, zda zápis po porovnání se zvukovým záznamem stále považuje za pravdivý a úplný.

VIII. Závěr

Nežádám doslovný přepis jednání. Žádám, aby zápis z jednání výboru Senátu odpovídal podstatnému obsahu toho, co bylo na jednání skutečně projednáno a co uvádí do reálného kontextu zásadní prohlášení.

Jestliže zápis neobsahuje, že petice byla označena za nedůvodnou s odůvodněním, že její požadavky jsou údajně vyřešeny nebo se řeší, a současně neobsahuje, zda a jak bylo toto tvrzení doloženo, nelze z něj ověřit, zda byla petice věcně posouzena.

Jestliže zápis neobsahuje, že senátoři před jednáním obdrželi důkazy a rozsudky, dotazy senátorů, odpovědi zástupce patentů, reakci předsedajícího na další důkazy a pravdivé vysvětlení neúčasti patentů na neveřejném „veřejném slyšení“, nevypovídá pravdivě o průběhu projednání petice.

Mimořádná opatření přijatá kvůli epidemii COVID-19 nemohla být důvodem k tomu, aby bylo veřejné slyšení provedeno ve formátu, který popírá jeho zákonný smysl. Pokud nebylo možné zajistit účast veřejnosti, médií, patentů a jimi navržených osob, měl být termín veřejného slyšení posunut na dobu, kdy bude možné projednání provést řádně, veřejně a transparentně.

Petenti na tuto skutečnost předem písemně upozornili. V dopise ze dne 7. 1. 2021 uvedli, že smyslem projednání petice není rychlost, ale kvalita a souhrnný obsah informací předaných senátorům a veřejnosti, a navrhli zrušení jednání dne 11. 1. 2021 i přesunutí veřejného slyšení na termín, kdy bude možná účast veřejnosti, patentů a dalších osob.

Neexistoval žádný věcný ani zákonný důvod, proč by projednání petice muselo proběhnout právě v termínu a formátu, který znemožnil účast veřejnosti a médií. Senát ostatně již dříve sám přistoupil k odložení projednání, takže posunutí termínu bylo možné.

Z hlediska petičního práva bylo podstatné, aby byl obsah petice řádně projednán a aby bylo zřejmé stanovisko k jejímu obsahu a způsobu vyřízení podle § 5 odst. 3 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním.

Doplňující skutečnosti po zamítnutí petice Senátem

Od zamítnutí petice Senátem v roce 2021 s odůvodněním, že je údajně „nedůvodná“, protože její požadavky jsou již vyřešeny nebo se řeší, nastaly další zásadní skutečnosti, které tento závěr vyvracejí. Jde zejména o rozsudky a soudní řízení ve vodárenských kauzách po roce 2021.

V kauze Vodáren Kladno-Mělník jsem uspěl u Vrchního soudu v Praze. Soud pravomocně potvrdil, že v souvislosti s ovládnutím městské vodárny a následným uzavřením provozních smluv s koncernem Veolia došlo k protiprávnímu jednání. V roce 2024 mi Ministerstvo spravedlnosti dalo za pravdu u podnětu týkajícího se nefunkčnosti soudního postupu a vadného jednání soudců. V roce 2026 jsem uspěl v jiné žalobě u Nejvyššího soudu.

Pokud by byly požadavky petice vyřešeny, nebylo by nutné vést a financovat soudní řízení na obranu městských vodáren. Skutečnost je opačná: kauzy pokračují, soudy se jimi dále zabývají a důkazy potvrzují, že problémy, na které petice upozorňuje, vyřešeny nejsou.

V kauze VaK Zlín je nařízeno jednání u Krajského soudu v Brně dne 4. 5. 2026 od 13:00 hod. V kauze VaK Prostějov státní zástupce uvedl, že model s Veolií byl schválen na základě nepravdivých informací; jednání u Krajského soudu v Brně je nařízeno na 4. 6. 2026 od 9:00 hod.

Zvu vás nebo vaše zástupce. Máte možnost se jednání osobně zúčastnit a ověřit si, zda jsou problémy popsané v petici skutečně vyřešeny, nebo zda soudní řízení naopak potvrzují důvodnost požadavků petice VODA JE ŽIVOT.

Zápis z jednání orgánu zákonodárné moci nemá chránit pohodlí zapisovatele ani politický obraz výboru či Senátu. Má sloužit pravdě, veřejné kontrole a důvěře občanů v ústavní instituce.

Tento podnět je spolu se zápisem, zvukovým záznamem, srovnávací tabulkou a důkazními přílohami zveřejněn jako důkaz, že Senát byl na neúplnost a věcné zkreslení zápisu opakovaně upozorněn. **Proto žádám o nápravu.**

IX. Důkazní časová osa a přílohy

Níže uvádím časovou osu klíčových úkonů, doručených důkazů, žádostí o opravu zápisu a reakcí Senátu. Tato část současně slouží jako přehled důkazních příloh k podnětu.

A. Důkazy před projednáním petice

1. Text petice VODA JE ŽIVOT

Význam: dokládá, že petice obsahuje 10 konkrétních požadavků vůči poslancům a senátorům.

Důkaz / příloha: text petice.

URL: <https://nadacepravdaovode.cz/petice/>

2. 17. 6. 2020 – předání rozboru návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů

Význam: dokládá, že zákonodárci byli o tématu vody informováni již před projednáním petice.

Důkaz / příloha: doklad o předání rozboru dne 17. 6. 2020. <https://pravdaovode.cz/rozbor-uz-ochrany-vody/>

3. 22. 6. 2020 – reakce předsedy Senátu Miloše Vystrčila na doručení rozboru

Význam: dokládá, že Senát měl informace a rozbor k tématu vody a k nedostatečnému návrhu ústavní ochrany vody již v roce 2020.

Důkaz / příloha: dopis předsedy Senátu ze dne 22. 6. 2020.

4. 29. 7. 2020 – osobní jednání se senátorkou Jaromírou Vítkovou

Význam: dokládá, že zpravodajka petice obdržela konkrétní argumenty k jednotlivým požadavkům petice, včetně odkazů na důkazy, rozsudky a analýzy.

Důkaz / příloha: zápis z jednání se senátorkou Jaromírou Vítkovou dne 29. 7. 2020.

5. 7. 1. 2021 – písemná námitka proti neveřejnému formátu veřejného slyšení

Význam: dokládá, že petenti předem oznámili, proč se jednání bez veřejnosti a médií nezúčastní, a že žádali jeho zrušení nebo přesunutí.

Důkaz / příloha: dopis ze dne 7. 1. 2021.

6. 20. 4. 2021 – zaslání 1. dílu důkazů a rozsudků senátorům

Význam: dokládá, že senátorům byl před jednáním doručen důkazní materiál k důvodnosti petice.

Důkaz / příloha: dopis senátorům ze dne 20. 4. 2021 a publikace VODA JE ŽIVOT – 1. díl / PRAVDA O VODĚ.

URL: <https://pravdaovode.cz/petice-1-publikce/>

7. 4. 5. 2021 – potvrzení závažnosti tématu předsedou Senátu

Význam: předseda Senátu potvrdil, že problematika vodního hospodářství je závažná, a publikaci předal členům Stálé komise Senátu VODA–SUCHO.

Důkaz / příloha: dopis předsedy Senátu ze dne 4. 5. 2021.

B. Jednání výboru a vady zápisu

8. 2. 6. 2021 – jednání výboru k petici VODA JE ŽIVOT

Význam: na jednání zazněly zásadní skutečnosti, které nejsou v zápisu uvedeny.

Důkaz / příloha: oficiální zápis z 8. schůze výboru a zvukový záznam z jednání.

URL zvukového záznamu: <https://youtu.be/cJUtlccf-mo>

9. Srovnávací tabulka: zápis Senátu × zvukový záznam × požadované doplnění

Význam: přehledně ukazuje rozdíl mezi tím, co je uvedeno v oficiálním zápisu, co skutečně zaznělo podle zvukového záznamu a co má být do zápisu doplněno.

Důkaz / příloha: srovnávací tabulka.

C. První žádosti o opravu zápisu a reakce Senátu

10. 9. 8. 2021 – první žádost o doplnění zápisu

Význam: dokládá, že námitky proti neúplnosti zápisu byly uplatněny již v roce 2021.

Důkaz / příloha: žádost o doplnění zápisu ze dne 9. 8. 2021.

11. 31. 8. 2021 – tajemnice výboru odmítla zápis doplnit

Význam: tajemnice výboru uvedla, že zápis nemusí obsahovat zachycení každého vystoupení a že stačí stručná zmínka, že diskuse proběhla. Tím nebyla vypořádána námitka petentů, že zápis nezachycuje podstatné skutečnosti rozhodné pro pravdivý obraz projednání petice.

Důkaz / příloha: odpověď tajemnice výboru ze dne 31. 8. 2021.

12. 7. 9. 2021 a 12. 12. 2021 – opakované žádosti o doplnění podstatných skutečností do zápisu

Význam: petenti opakovaně žádali, aby zápis zachytil pravdivý průběh jednání, včetně dotazů senátorů, odpovědí zástupce petentů a reakce předsedy výboru.

Důkaz / příloha: žádost ze dne 7. 9. 2021 a podání ze dne 12. 12. 2021 zaslané tajemnici výboru a na vědomí předsedovi Senátu.

13. 27. 9. 2021 a 10. 8. 2022 – žádosti senátorům o doložení, jak jsou body petice vyřešeny

Význam: petenti žádali senátory, kteří hlasovali pro usnesení o nedůvodnosti petice, aby doložili, které body petice jsou vyřešeny, kým, kdy a jak, případně kdo je řeší.

Výsledek: neodpověděl nikdo.

Důkaz / příloha: žádosti ze dne 27. 9. 2021 a 10. 8. 2022.

14. 7. 1. 2022 – žádost senátorovi Jiřímu Drahošovi o doplnění zápisu

Význam: žádost směřovala k tomu, aby zápis dával pravdivý obraz o průběhu jednání výboru ze dne 2. 6. 2021.

Důkaz / příloha: žádost ze dne 7. 1. 2022.

15. 15. 6. 2022 – podnět předsedovi Senátu a členům výboru včetně ověřovatele zápisu

Význam: Senátu byl doložen zvukový záznam a konkrétní vady zápisu.

Důkaz / příloha: podání ze dne 15. 6. 2022.

16. 20. 7. 2022 a 16. 8. 2022 – odmítnutí doplnění zápisu a následná reakce petentů

Význam: předseda Senátu odmítl zápis doplnit; petenti následně znovu popsali vady zápisu a spojili je se zvukovým záznamem.

Důkaz / příloha: odpověď ze dne 20. 7. 2022 a reakce ze dne 16. 8. 2022.

D. Opakované výzvy ověřovateli zápisu a neprovedená náprava

17. 2. 8. 2024 – žádost o doplnění zápisu a informaci, kde byly projednány doručené důkazy

Význam: petenti žádali sdělit, na kterém jednání výbor projednával doručený rozbor návrhu ústavního zákona z roku 2020 a důkazy v 1. díle publikace z roku 2021.

Důkaz / příloha: žádost ze dne 2. 8. 2024.

18. 5. 9. 2024 a 9. 9. 2024 – žádost ověřovateli zápisu a jeho reakce

Význam: ověřovatel zápisu senátor Přemysl Rabas byl přímo upozorněn na vady zápisu a dne 9. 9. 2024 přislíbil, že podrobnosti prověří u tajemnice výboru. K nápravě nedošlo.

Důkaz / příloha: žádost ze dne 5. 9. 2024 a reakce senátora Rabase ze dne 9. 9. 2024.

19. 2. 3. 2025, 11. 4. 2025 a 25. 4. 2025 – opakované žádosti o opravu zápisu ověřovateli

Význam: petenti opakovaně žádali ověřovatele zápisu o nápravu. Žádost ze dne 25. 4. 2025 přesně vymezila chybějící skutečnosti: sdělení senátorky Vítkové, dotaz senátora Chaloupky, odpověď zástupce petentů, reakci senátora Drahoše, neveřejnost tzv. veřejného slyšení, doručený dokument VODA JE ŽIVOT – 1. díl a tvrzení, že požadavky petice jsou již vyřešeny nebo se řeší.

Důkaz / příloha: žádosti ze dne 2. 3. 2025, 11. 4. 2025 a 25. 4. 2025.

20. 29. 1. 2026 – opětovná žádost ověřovateli zápisu

Význam: senátor Přemysl Rabas byl znovu vyzván k nápravě, protože dne 9. 9. 2024 přislíbil ověření nedostatků u tajemnice výboru, avšak k nápravě nedošlo.

Důkaz / příloha: žádost ze dne 29. 1. 2026.

E. Veřejně přístupné podklady / důkazy a přílohy

Veřejná stránka se zveřejněnými podklady k nepravdivému a neúplnému zápisu

Význam: senátorům, veřejnosti, médiím i organizacím zabývajícím se ochranou veřejného zájmu umožňuje porovnat oficiální zápis Senátu se zvukovým záznamem, důkazy a požadovaným doplněním.

URL: <https://nadacepravdaovode.cz/petice-nepravdivy-zapis/>

Na vědomí

- předseda Senátu Parlamentu České republiky,
- Organizační výbor Senátu,
- Mandátový a imunitní výbor Senátu,
- členové Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice,
- vybraná média a neziskové organizace zabývající se transparentností, korupcí
- veřejnost

Ze zvukového záznamu z jednání výboru ze dne 2. 6. 2021 plyne, že **v zápise schází zásadní fakta** a nejde o drobnosti. Jde o věci, bez nichž veřejnost nezná pravdu a nemůže ověřit, **zda byla petice skutečně řádně projednána.**

- V zápise chybí zejména:
- tvrzení zpravodajky senátorky Jaromíry Vítkové, že požadavky petice jsou údajně již vyřešeny nebo se řeší, a proto je petice nedůvodná,
- uvedení, které konkrétní požadavky petice byly vyřešeny, kým, kdy a jak,
- podstata dotazu senátora Chaloupky k dotazům občanů, na to, jaký je jeho názor na doručené důkazy,
- odpověď zástupce petentů, co bylo cílem doručení důkazů senátorům, aby mohli rozhodovat se znalostí věci a že na dotazy, co si o důkazech myslí senátoři odpovídat za senátory petenti nemohou,
- vyjádření předsedy výboru Jiřího Drahoše, že e-maily s dotazy na názor na zaslané důkazy dostali všichni a že je většina senátorů bez přečtení mazala,
- skutečnost, že senátorům byl před jednáním doručen 100 stránková publikace 1. díl důkazů a rozsudků k petici,
- věcné vypořádání se s obsahem těchto důkazů,
- informace, že petenti připravovali další důkazy, ale předseda výboru uvedl, že o žádné další důkazy nemá zájem, že cílem výboru je šetření petice ukončit, ne se zabývat důkazy,
- pravdivý důvod neúčasti petentů na jednání dne 11.1.2021 označeném jako veřejné slyšení, na kterém výbor zakázal účast veřejnosti a médií.
- Tohle není kosmetická úprava.
- To je podstata.
- Ze záznamu z jednání výboru, který trval cca 23 minut, plyne, že zpravodajka petice p. Vítková (KDU), hovořila cca 10 minut, kdy popisovala především průběh projednávání petice, od jejího podání, ale neřekla žádnou informaci o tom, co konkrétně dostala od petentů za důkazy k důvodnosti petice.