

7.9.2021

Ve Sviadnově

Paní Hauserová,

chci poděkovat za potvrzení toho, co jsme potřebovali vědět na 100 %. Přepis z jednání 11.1.2021 je **doslovný záznam toho, co na slyšení** zaznělo. Paní Vítková tedy na jednání senátního výboru 11.1.2021 neinformovala nikoho o tom, co jsem ji vysvětlil a předal za důkazy o důvodnosti petice 29.7. 2020. **Respektuji, že v takovém případě nemůžete obsah zápisu doplnit.**

Od advokátů, kteří s námi léta brání vodárny a dosáhli s námi i vítězství u Ústavního soudu ČR, máme od 8.1. rozbor, že pokud 11.1.2021 jednání vydávaném za veřejné slyšení byl zakázán přístup veřejnosti a médiím, pak **v senátu žádné veřejné slyšení k petici neproběhlo**. My jsme předem písemně **nesouhlasili** s pochybnou formou jednání bez účasti veřejnosti a **odmítli jsme** se ho proto účastnit.

Informace, důkazy a rozsudky k tomu co se kolem vodáren a vody léta páchá, tzn. k tomu, že petice je důvodná, jsme z důvodu netransparentního postupu senátu zpracovali do podoby 1. dílu publikace, kterou jsme **doporučeně poštou doručili každému členu petičního výboru**. Na jednání výboru 2.6., jsem senátory informoval, že pracujeme na dalších dílech.

Zde se dostáváme k doplnění **Zápisu z jednání schůze** výboru, pro který platí totéž, co např. pro zápisy z jednání soudů, viz judikáty. Zápis musí zachytit skutečný průběh a **má odpovídat skutečnosti**. Proto důrazně **nesouhlasím** s vaším tvrzením, že jednání může být zaznamenáno velmi stručně, že stačí uvést, že proběhlo. Že mohou na jednání vystoupit, bylo senátory odhlasováno.

Trvám proto na tom, aby to na co se mne senátoři ptali, na co jsem odpovídal a jak senátoři reagovali, bylo řádně v zápise uvedeno. Konkrétně:

- 1) Dotaz senátora Chaloupky na mne k zaslání dotazů ohledně jeho názoru na 1. díl publikace
- 2) Má odpověď.
- 3) Vyjádření předsedy výboru p. Drahoše k dalším důkazům od nás jak nakládá s dotazy občanů.
- 4) Má odpověď.

**Podrobně předchozí žádost.** Zde jen v krátkosti: *P. Drahoš: To, že vám váš petiční výbor poslal materiály, to je naprosto v pořádku. Vy jste ještě řekl, že dostaneme ještě něco. Nic méně našim úkolem je ukončit šetření petice. ... Není účelem tohoto slyšení vracet se zpátky k materiálům a k petici! ... E-maily jsme dostali všichni a myslím si, že je většina z nás bez přečtení mazala.*

**Nechceme po vás, uvádět do zápisu něco, co není pravda.** Požadujeme jen, aby obsahoval informace, **co na jednání výboru bylo řečeno**. Ještě jednou vás žádám, aby byl zápis z 8. schůze doplněn.

Neochota doplnit do zápisu o průběhu jednání výboru pravdu, poškozují prestiž senátu v očích veřejnosti. Pan Heniz k vašemu zdůvodnění z 31.8.21 trefně napsal:

*Jako bych slyšel sira Humphreyho Applebyho v jednom z dílů seriálu "Jistě, pane premiére". Zápis z jednání obsahuje to, co by si pan premiér (v tomto případě senátní výbor) po zralé úvaze přál, aby v zápisu bylo zachyceno. Čí zájmy takový zápis hájí, je každému jedinci s fungujícím neokortexem zřejmé...*

S pokorou k vodě

Ing. Radek Novotný MBA